

BIBLIOTECA

MARXIST-LENINISTĂ

LENIN

IMPERIALISMUL
STADIUL CEL MAI ÎNALT
AL CAPITALISMULUI



EDITURA PARTIDULUI MUNCITORESC ROMÂN

V. I. LENIN



V. I. LENIN

IMPERIALISMUL, STADIUL CEL MAI ÎNALT AL CAPITALISMULUI

(EXPUNERE POPULARĂ)

EDIȚIA A II-a

1950

EDITURA PARTIDULUI MUNCITORESC ROMÂN

PREFAȚĂ

Broșura pe care o prezint atenției cititorului a fost scrisă de mine în primăvara anului 1916, la Zürich. În condițiunile de lucru de acolo am resimțit, firește, o oarecare lipsă de literatură franceză și engleză și o foarte mare lipsă de literatură rusă. Am folosit, totuși, lucrarea engleză de căpetenie asupra imperialismului, cartea lui J. A. Hobson, cu toată atenția pe care, după convingerea mea, o merită această lucrare.

Broșura am scris-o ținând cont de cenzura țaristă. Deaceia nu numai că am fost nevoit să mă mărginesc cât mai strict la o analiză exclusiv teoretică, mai ales economică, dar a trebuit ca puținele observații necesare privitoare la politică să le formulez cu cea mai mare prudență, prin aluzii, în limbajul lui Esop, acel blestemat limbaj esopic la care țarismul silea pe toți revoluționarii să recurgă atunci când luau pana în mână ca să scrie o lucrare «legală».

E greu să reclești acum, în zilele de libertate, aceste pasaje din broșură care, în vederea cenzurii țariste, au fost deformate, înghesuite, strânse ca într'un clește de fier. Pentru a arăta că imperialismul este ajutul revoluției socialiste, că social-șovinismul (socialism în vorbe, șovinism în fapte) înseamnă trădarea deplină a socialismului, înseamnă trecerea definitivă de partea burgheziei, că această spargere a mișcării muncitorești este în legătură cu condițiunile obiective ale imperialismului etc., — pentru a arăta toate acestea, a trebuit să vorbesc o limbă «de rob», și deaceia sunt nevoit să trimit pe cititorii pe care îi interesează chestiunea la articolele mele apărute între anii 1914—1917 în străinătate și care vor fi în curând reeditate. Îndeosebi face să

subliniez un pasaj din pag. 119—120¹, în care, pentru a lămuri cititorului, într-o formă adaptată cenzurii, cât de nerușinat mint capitaliștii și social-șovinii trecuți de partea lor (împotriva cărora luptă atât de inconsecvent Kautsky) în chestiunea anexiunilor, cât de nerușinat *acoperă* ei anexiunile capitaliștilor lor, am fost nevoit să dau ca pildă... Japonia! Cititorul atent va pune cu ușurință în locul Japoniei — Rusia, și în locul Coreei — Finlanda, Polonia, Cehlanda, Ucraina, Chiiva, Buhara, Estonia și alte regiuni care nu sunt populate de Vellicoruși.

Vreau să nădăjduesc că broșura mea va ajuta la priceperea chestiunii economice fundamentale, fără studiul căreia nu pot fi deloc înțelese și apreciate nici războiul de azi, nici politica de azi, și anume: chestiunea esenței economice a imperialismului.

Autorul

Petrograd,
26 Aprilie 1917.

PREFAȚĂ LA EDIȚIILE FRANCEZĂ ȘI GERMANĂ

1

Lucrarea de față, scrisă în 1916, cum am arătat în prefața la ediția rusă, a fost redactată ținându-se cont de cenzura țaristă. Nu am posibilitatea, în momentul de față, să refac tot textul, refacere care, de altfel, nici nu ar fi rațională pentru atingerea țelului urmărit, întrucât scopul principal al cărții a fost și rămâne: să arate, după datele generale ale indiscutabilei statistici burgheze și după mărturiile învățaților burghezi din toate țările, care a fost tabloul de ansamblu al economiei capitaliste mondiale, în relațiile ei internaționale, la începutul veacului al XX-lea, în ajunul celui dintâi război imperialist mondial.

Într-o oarecare măsură va fi chiar folositor pentru mulți comuniști din țările capitaliste înaintate să se convingă din pilda acestei broșuri, *legale din punctul de vedere al cenzurii țariste*, de posibilitatea și de necesitatea de a folosi chiar și stabele rămășițe de legalitate care mai rămân comuniștilor, de pildă în America de azi sau în Franța, după ultima arestare în masă a comuniștilor, pentru a tămuri cât de false sunt concepțiile social-pacifiste și speranțele pe care și le pun în «democrația mondială». În această prefață încerc să dau cele mai necesare completări la broșura de față, scrisă sub regimul cenzurii.

II

În această broșură s'a demonstrat că războiul din 1914—1918 a fost din amândouă părțile un război imperialist (adică un răz-

¹ Vezi volumul de față, pag. 122. — *Nota Red.*

boi de cucerire, de jaf și de pradă), un război pentru împărțirea lumii, pentru împărțirea și reîmpărțirea coloniilor, a «sferelor de influență» ale capitalului financiar etc.

Căci dovada adevăratului caracter social, sau, mai exact: a adevăratului caracter de clasă al unui război, se găsește, bine înțeles, nu în istoria diplomatică a războiului, ci în analiza situației *obiective* a claselor conducătoare din *toate* statele beligerante. Pentru a zugrăvi această situație obiectivă, nu trebuie luate plide și date răslețe (căci, dată fiind marea complexitate a fenomenelor vieții sociale, poți găsi întotdeauna oricâte plide sau date răslețe pentru confirmarea oricărei teze), ci trebuie luate neapărat *totalitatea* datelor privitoare la *bazele* vieții economice a *tuturor* statelor beligerante și a *întregii* lumi.

Tocmai asemenea date generale care nu pot fi desmințite sunt reproduse de mine în tabloul *împărțirii lumii* din anii 1876 și 1914 (în § 6) și al *împărțirii drumurilor de fier* din întreaga lume din anii 1890 și 1913 (în § 7). Drumurile de fier sunt produsul celor mai însemnate ramuri ale industriei capitaliste — industria cărbunelui și a fierului; ele sunt rezultatul și indiciile cele mai vădite ale dezvoltării comerțului mondial și ale civilizației burghezo-democratice. Cum sunt legate drumurile de fier cu marea industrie, cu monopolurile, cu sindicatele, cu cartellurile, cu trusturile, cu băncile, cu oligarhia financiară, se arată în capitolele precedente ale cărții. Repartizarea rețelei de căi ferate, inegalitatea acestei repartizări, inegalitatea dezvoltării rețelei de căi ferate, toate acestea sunt rezultatele capitalismului contemporan, monopolist, considerat pe scară mondială. Și aceste rezultate arată că, *atâta timp cât există proprietatea privată asupra mijloacelor de producție, războaiele imperialiste pe o asemenea bază economică sunt absolut inevitabile.*

Construirea de căi ferate pare să fie o întreprindere simplă, firească, democratică, culturală, civilizatoare: așa apare ea în ochii profesorilor burghezi, care sunt plătiți să zugrăvească în culori mai frumoase robia capitalistă, ca și în ochii filistinilor mic-burhezi. În realitate, firele capitaliste, care leagă cu mii de lanțuri aceste întreprinderi de proprietatea privată asupra mij-

loacelor de producție în general, au transformat construirea de căi ferate într'un instrument de aspirare a unui *miliard* de oameni (coloniile, plus semicolonile), adică a mai mult de jumătate din populația pământului, reprezentând populația din țările dependente și pe robii salariați ai capitalului din țările «civilizate».

Proprietatea privată, întemeiată pe munca micului producător, libera concurență, democrația — toate aceste lozinci cu care capitaliștii și presa lor înșală pe muncitori și pe țărani au rămas cu mult în urmă. Capitalismul s'a prefăcut într'un sistem mondial de aspirare colonială și de înăbușire financiară a uriașei majorități a populației pământului de către un pumn de țări «înaintate». Și această «pradă» este împărțită între 2—3 jefuitori, stăpâniitori ai lumii, înarmați până'n dinți (America, Anglia, Japonia), care atrag întreg globul în războiul lor pentru împărțirea prăzii lor.

III

Pacea dela Brest-Litovsk¹, dictată de Germania monarhistă, și apoi pacea dela Versailles, cu mult mai sălbatică și mai mârșavă, dictată de republicile «democratice» America și Franța, precum și de «libera» Anglie, au făcut omenirii serviciul cel mai folositor, demascând atât pe scribii vânzuți imperialismului, cât și pe micii burghezi reacționari — oricât s'ar numi ei pacifiști și socialiști — care proslăveau «wilsonismul» și încercau să dovedească posibilitatea păcii și a reformelor sub imperialism.

Zecile de milioane de morți și de schilozii pe care l-a lăsat în urma lui războiul, un război care a fost dus pentru a se ști căreia din cele două grupe de bandiți financiari — cea engleză sau cea germană — trebuie să-l revină o parte mai mare din pradă, și

¹ *Pacea dela Brest-Litovsk* — Pacea de jaf impusă în 1918 de către Germania imperialistă și aliații ei, Austro-Ungaria, Turcia și Bulgaria, tinerei Rusii Sovietice, neconsolidată încă; a fost anulată de către guvernul sovietic în anul 1919, după revoluția din Noembrie din Germania. — *Nota Red.*

apoi cele două «tratare de pace», deschid cu o repeziciune necunoscută până acum ochii a milioane și zeci de milioane de oameni asupriți, striviți, înșelați, prostiți de burghezie. Astfel, ca urmare a ruinei mondiale pricinuite de război, crește criza revoluționară mondială, care, prin oricât de lungi și de grele peipeții ar trece, nu se poate termina altfel decât cu revoluția proletară și victoria ei.

Manifestul dela Basel al Internaționalei a II-a, care s'a pronunțat în anul 1912 nu asupra războiului în general (sunt fel de fel de războaie, sunt și războaie revoluționare), ci anume asupra războiului care avea să izbucnească în 1914, — acest manifest a rămas ca un monument care demască tot falimentul rușinos, toată renegarea eroilor Internaționalei a II-a.

Reîmpăresc deaceia acest manifest ca adău la ediția de față și atrag stăruitor atenția cititorilor asupra faptului că eroii Internaționalei a II-a ocolese cu aceeași grijă pasajele din acest manifest unde se vorbește precis, lămurit, de-a-dreptul despre legătura tocmai dintre acest război iminent și revoluția proletară, cu aceeași grijă cu care hoțul ocolește locul unde a săvârșit un furt.

IV

În broșura de față se dă atenție deosebită criticii «kautskismului», curent ideologic internațional care este reprezentat în toate țările lumii de «teoreticienii cei mai de vază», de conducătorii Internaționalei a II-a (în Austria de Otto Bauer & Co., în Anglia de Ramsay MacDonald și alții, în Franța de Albert Thomas etc. etc.) și de o mulțime de socialiști, reformiști, pacifiști, democrați burhezi și popi.

Acest curent ideologic este, pe de o parte, produsul descompunerii, al putrezirii Internaționalei a II-a, iar pe de altă parte rodul de neînțeles al ideologiei micii burhezii, pe care întregul ei fel de viață o face sclava prejudecăților burheze și democrației.

La Kautsky și la cei de teapa lui asemenea ideii înseamnă renunțarea totală tocmai la bazele revoluționare ale marxismului, pe care acest scriitor le-a apărut timp de zeci de ani, în special, între altele, în lupta împotriva oportunismului socialist (al lui Bernstein, Millerand, Hyndman, Gompers etc.). Deaceia nu este o întâmplare că în toată lumea «kautskiștii» s'au unit acum, în practică și în politică, cu oportuniștii extremiști (prin Internaționala a II-a, sau galbenă) și cu guvernele burheze (p. în guvernele burheze de coaliție la care participă socialiștii).

Mișcarea revoluționară proletară în general și cea comunistă în special, care e în creștere în lumea întreagă, nu se poate lipsi de analizarea și demascarea greșelilor teoretice ale «kautskismului». Aceasta este cu atât mai necesar, cu cât pacifismul și «democratismul» în general — care nu pretind de fel a fi marxism, dar care, la fel ca și Kautsky & Co., disimulează adâncimea contradicțiilor imperialismului și înereză crizei revoluționare produse de el — sunt încă foarte mult răspândite în toată lumea. Și lupta împotriva acestor curente este obligatorie pentru partidul proletariatului, partid care trebuie să recucerească dela burhezie pe micii patroni înșelați de ea și pe milioanele de oameni ai muncii, puși în condiții de trai mai mult sau mai puțin mic-burheze.

V

Este necesar să spun câteva cuvinte despre capitolul VIII «Parazitismul și putrezirea capitalismului». Cum am arătat deja în textul cărții, Hillerding, fostul «marxist», astăzi tovarăș de idei al lui Kautsky și unul din reprezentanții de căpetenie ai politicii burheze, reformiste în «Partidul social-democrat independent al Germaniei», a făcut în această chestiune un pas înapoi față de pacifistul și reformistul declarat, englezul Hobson. Sclădarea pe scară internațională a întregii mișcări muncitorești a ieșit acum cu totul la iveală (Internaționala a II-a și a III-a). Deasemenea au ieșit la iveală lupta arătată și războiul civil dintre cele două curente: în Rusia, menșevicii și «socialiștii-revoluțio-

nar!» sprijină pe Colceac și Denichin împotriva bolșevicilor; în Germania, indivizi de felul lui Scheidemann, Noske & Co. merg împreună cu burghezia împotriva spartakistilor¹; același lucru în Finlanda, Polonia, Ungaria etc. Care este deci baza economică a acestui fenomen istoric de importanță mondială?

Această bază stă tocmai în parazitismul și putrezirea capitalismului, care sunt proprii celui mai înalt stadiu istoric al lui, adică al imperialismului. După cum se demonstrează în broșura de față, capitalismul a scos la iveală un *pumn* de state (având mai puțin de o zecime, iar după socoteala cea mai «generoasă» și mai exagerată, mai puțin de o cincime din populația pământului) deosebit de bogate și de puternice care jefuiesc lumea întreagă prin simpla «făclare de cușoane». Exportul de capital dă un venit de 8—10 miliarde de franci anual, după prețurile și după statistica burgheză dinaintea războiului. Astăzi, fără îndoială, venitul acesta e cu mult mai mare.

Să înțelegem că, mulțumită unui astfel de *supraprofit* imens (câci el se obține peste profitul pe care capitaliștii îl storc de la muncitorii «propriei» lor țări), *pot fi corupți* leaderii muncitorilor și vârfurile aristocrației muncitorești. Și, într'adevăr, ele sunt corupte de capitaliștii țărilor «înaintate», în mii de feluri, directe și indirecte, făcînd și mascate.

Această pătură de muncitori burghezi și sau de «aristocrație muncitorească», cu desăvârșire mic-burhezi prin felul lor de viață, prin proporțiile câștigului lor, prin întreaga lor concepție despre lume, formează sprijinul principal al Internaționalei a II-a, iar în zilele noastre principalul *sprijin social* (nu militar) al burgheziei. Căci ei sunt adevărații *agenți ai burgheziei în sânul mișcării muncitorești*, vătali muncitori ai clasei capitaliste (labour

¹ Spartakisti — aderenți ai grupării «Internaționala», care a apărut ca un curent aparte la începutul războiului mondial imperialist din 1914—1918, formați din elementele revoluționare de stînga ale social-democrației germane. Conducătorii grupului Spartakus au fost Karl Liebknecht, Rosa Luxemburg, Franz Mehring, Klara Zetkin și alții. Uninca spartakistă (fosta grupare «Internaționala») a devenit sîmbura Partidului Comunist German. — *Nota Red.*

lieutenants of the capitalist class), adevărații răspânditori ai reformismului și șovinismului, în războiul civil dintre proletariat și burghezie, ei vor sta inevitabil, și nu în număr mic, de partea burgheziei, de partea «versaillezilor»¹ împotriva «comunarilor»².

Fără a pricepe rădăcinile economice ale acestui fenomen, fără a aprecia just însemnătatea lui politică și socială, nu se poate face nici un singur pas în domeniul rezolvării problemelor practice ale mișcării comuniste și ale revoluției sociale ce se apropie.

Imperialismul este ajunul revoluției sociale a proletariatului. Începând cu 1917, acest lucru a fost confirmat pe scară mondială.

N. Lenin³

6 Iulie 1920.

¹ Versaillezi — partizanii burgheziei franceze și ai guvernului ei, guvernul Thiers, care, în timpul Comunei din Paris din 1871, au fugit dela Paris la Versailles. Versaillesii au încheiat, pentru menținerea dominației lor de clasă, o pace rușinoasă cu armata prusacă de ocupație, care abia fusese dușmanul ei, doborînd cu ajutorul acesteia eroica Comună din Paris și înecînd-o în sângele muncitorilor. — *Nota Red.*

² Comunarzi — cei care au luat parte la Comuna din Paris din 1871; ei au luptat cu eroism împotriva burgheziei, pentru puterea politică a proletariatului, împotriva armatei de ocupație prusacă, pentru o Franță liberă și independentă. — *Nota Red.*

³ V. I. Lenin semna de multe ori N. Lenin. — *Nota Red.*

În ultimii 15—20 de ani, mai ales după războiul dintre Spania și America (1898)¹ și după cel anglo-bur (1899—1902)², literatura economică, precum și cea politică a lumii vechi și a celei noi, se oprește din ce în ce mai des asupra noțiunii «imperialism», pentru caracterizarea epocii în care trăim. În 1902 a apărut la Londra și la New-York lucrarea economistului englez J. A. Hobson: «Imperialismul». Autorul, care privește lucrurile din punctul de vedere al social-reformismului și al pacifismului burghez — punct de vedere identic, în fond, cu poziția de acum a fostului marxist K. Kautsky —, a descris foarte bine și amănunțit particularitățile economice și politice fundamentale ale imperialismului. În 1910 a apărut la Viena lucrarea marxistului austriac Rudolf Hilferding: «Capitalul financiar» (traducere rusă: Moscova 1912). Cu toată greșala autorului în chestiunea teoriei banilor și o anumită înclinare înspre împăcarea marxismului cu oportunismul, această lucrare reprezintă o analiză teoretică de cea mai mare valoare a «fazei celei mai noi în dezvoltarea capitalismului» — cum sună subtitlul lucrării lui Hilferding. În fond, ceea ce s'a spus în anii din urmă despre imperialism — mai ales în numeroasele articole scrise pe această temă în reviste și gazete, precum și în diferite rezoluții, de plină în a-

¹ Războiul americano-spaniol din 1898 — război imperialist al Statelor Unite ale Americii împotriva Spaniei; se termină prin tratatul de pace dela Paris din 10 Decembrie 1898, prin care Spania pierde insulele Cuba, Guam, Porto-Rico și Filipine. În afară de Cuba, toate aceste insule au devenit ulterior colonii ale Statelor Unite ale Americii. — *Nota Red.*

² Războiul Burilor din 1899-1902 — război dus de Anglia împotriva republicilor sud-africane ale Burilor: Transvaal și Orange. — *Nota Red.*

18

celca ale congreselor dela Chemnitz și Basel, care au avut loc în toamna anului 1912 --- aproape că nu a depășit cercul ideilor expuse sau, mai bine zis, însumate de ambii autori pomeniți mai sus...

Vom încerca mai departe să expunem pe scurt, într-o formă cât mai populară cu putință, legătura și relațiile reciproce dintre particularitățile economice fundamentale ale imperialismului. Asupra laturii neeconomice a chestiunii nu ne vom opri, oricât ar merita aceasta. Indexul bibliografic și alte adnotări, care pot să intereseze numai pe unii dintre cititori, se găsesc la sfârșitul broșurii.

I. CONCENTRAREA PRODUCȚIEI ȘI MONOPOLURILE

Creșterea uriașă a industriei și procesul ulmitor de rapid al concentrării producției în întreprinderi din ce în ce mai mari formează una din cele mai caracteristice particularități ale capitalismului. Datele cele mai complete și cele mai exacte asupra acestui proces le găsim în recensămintele industriale contemporane. •

În Germania, de pildă, la fiecare mie de întreprinderi industriale erau: 3 întreprinderi mari, adică având peste 50 de muncitori salariați, în anul 1882—1883; 6 în anul 1895 și 9 în anul 1907. Din fiecare 100 de muncitori, acestor întreprinderi le revenea: 22, 30 și 37. Dar concentrarea producției e cu mult mai mare decât concentrarea muncitorilor, munca în întreprinderile mari fiind cu mult mai productivă. Aceasta o arată datele privitoare la mașinile cu aburi și motoarele electrice. Dacă luăm ceea ce în Germania se numește industrie în înțelesul larg, adică cuprinzând aici și comerțul și căile de comunicație etc., atunci căpătăm următorul tablou: Numărul întreprinderilor mari este de 30.588, dintr'un total de 3.265.623, adică abia 0,9%. Numărul muncitorilor ocupați în ele este de 5.700.000, dintr'un total de 14.400.000, adică 39,4%; instalațiile cu aburi au 6.600.000 cai putere, dintr'un total de 8.800.000, adică 75,3%; motoarele electrice au 1.200.000 kw., dintr'un total de 1.500.000, adică 77,2%.

Mai puțin de o sutime din numărul întreprinderilor are mai mult de $\frac{3}{4}$ din cantitatea totală a forței instalațiilor cu aburi și

electricitate! La 2.970.000 de întreprinderi mici (având până la 5 lucrători salariați), care alcătuiesc 91% din totalul întreprinderilor, revine abia 7% din forța instalațiilor cu aburi și electricitate! Câteva zeci de mii de întreprinderi mari reprezintă totul; milioane de întreprinderi mici nu reprezintă nimic.

În anul 1907 erau în Germania 586 întreprinderi cu 1.000 și peste 1.000 lucrători. Ele aveau aproape a zecea parte (1.380.000) din numărul total al muncitorilor și aproape a treia parte (32%) din cantitatea totală a forței instalațiilor cu aburi și electricitate¹. Capitalul bănesc și băncile fac, cum vom vedea, ca precumpănirea acestor câteva întreprinderi mari să fie și mai zdrobitoare, și aceasta în înțelesul cel mai exact al cuvântului, adică milioane de «patroni» mici, mijlocii și o parte chiar dintre cei mari sunt de fapt cu totul subjugați de câteva sute de financieri milionari.

Într-o altă țară înaintată a capitalismului modern, în Statele Unite ale Americii de Nord, creșterea concentrării producției e și mai mare. Aici statistica are în vedere industria în înțelesul strâmt al cuvântului și grupează întreprinderile după mărimea valorii produsului lor anual. În 1904 erau 1.900 întreprinderi din cele mai mari (dintr-un total de 216.180 întreprinderi, adică 0,9%) cu o producție de câte 1 milion dolari și chiar mai mult; ele aveau 1.400.000 muncitori (din 5.500.000, adică 25,6%), și o producție anuală de 5,6 miliarde (din 14,8 miliarde, adică 38%). După 5 ani, în 1909, cifrele respective erau: 3.060 întreprinderi (din 268.491, adică 1,1%) cu 2.000.000 de muncitori (din 6.600.000, adică 30,5%) și cu o producție de 9 miliarde (din 20,7 miliarde, adică 43,8%)².

Aproape jumătate din producția tuturor întreprinderilor țării se găsește în mâna unei sutimi din numărul lor total! Și aceste trei mii de întreprinderi uriașe cuprind 268 ramuri de industrie. De aici se vede limpede că concentrarea, la o anumită treap-

¹ După Annalen des deutschen Reiches [Analele imperiului german], 1911, Zahn.

² Statistical Abstract of the United States [Buletinul Statistic al Statelor Unite], 1912, pag. 202.

tă a dezvoltării ei, duce dela sine, se poate spune, de-a dreptul la monopol. Căci câtorva zeci de întreprinderi uriașe le e ușor să ajungă la înțelegere; pe de altă parte, tocmai datorită marilor proporții ale întreprinderilor se îngreulează concurența și la naștere tendința spre monopol. Această prefacere a concurenței în monopol este unul din fenomenele cele mai importante — dacă nu cel mai important — în economia capitalismului modern și deaceia trebuie neapărat să ne oprim asupra lui mai amănunțit. Dar mai întâi de toate să înlăturăm o eventuală neînțelegere.

Statistica americană spune: 3.000 de întreprinderi uriașe în 250 de ramuri de industrie. Ca și cum ar fi în total câte 12 întreprinderi din cele mai mari în fiecare ramură.

Dar nu e așa. Nu în fiecare ramură de industrie există întreprinderi mari; pe de altă parte, o particularitate extrem de importantă a capitalismului, ajuns pe treapta cea mai înaltă a dezvoltării sale, este așa numita *combinare*, adică unirea într-o singură întreprindere a diferitelor ramuri de industrie, care ori înfățișează etape succesive ale prelucrării materiei prime (de pildă, topirea fontei din minereu, prefacerea fontei în oțel și, poate, fabricarea din oțel a unor produse finite), ori joacă una față de alta un rol ajutător (de pildă, prelucrarea deșeurilor sau a produselor auxiliare, producția materialului pentru ambalaj etc.).

«Combinarea» — scrie Hilferding — «nivelează densebirele de conjunctură și asigură astfel întreprinderii combinate o mai mare stabilitate a ratei profitului. În al doilea rând, combinarea duce la înlăturarea comerțului. În al treilea rând, ea face cu puțință perfecționările tehnice și, prin aceasta, dobândirea unui profit suplimentar față de întreprinderea „curată” (adică necombinată). În al patrulea rând, ea întărește poziția întreprinderii combinate față de cea „curată”, în lupta de concurență din timpul unei puternice depresuni (stagnare în afaceri, criză), când scăderea prețurilor materiei prime rămâne în urmă față de scăderea prețurilor la obiectele fabricate.»¹

Economistul burghez german Heymann, care a consacrat

¹ «Capitalul financiar», trad. rusă, pag. 286—287.

o lucrare specială descrieri întreprinderilor «mixte», adică
linate, din industria germană a fierului, spune «Întreprin-
curile pier, stăvile între ferurile ridicate ale materialelor
pejorative pierse ale fabricatorilor. Rezultă următorul tablou
rămân, pe de o parte, marile societăți pentru extracți-
cu o extracție de câteva milioane de tone de cărbuni, soco-
pulele organizate în sindicatul lor carbonifer, iar pe de
parte, strâns legate de acestea, marile turnătorii de
diciul lor. Aceste întreprinderi uriașe, care dau o produc-
nua de 400.000 de tone de oțel (o tonă = 60 pud) și, exi-
cantul enorm de muncitori și de cărbuni, produc
cate din oțel și au 10.000 de muncitori încasarmăși în colo-
uzilor, având fiecare pe lângă lor cai ferate și porturi. Aceste
întreprinderi uriașe sunt reprezentative tipice ale indus-
triei germane. Și concentrarea vesele tot mai depu-
întreprinderi devine din ce în ce mai mare, din ce în ce
întreprinderi din aceeași ramură sau din ramuri de in-
sebite se contopesc în întreprinderi uriașe care sunt
conduse de o gamă de directori de mari banci și
ceace învase în industria germană, justifica
Karl Marx asupra concentrării și duce la întocmirea de
această concentrare în industria germană este prile-
tate vamale și de facilități de transport. Industria minieră din Ge-
mania este coaptă pentru expropriere.»¹

Acum este clar că la care a trebuit să ajungă în 1992, constă în două excepții. Trebuie să distingem între două cazuri aparte, data fiind a nașterii și prezența de protecționiste în aceiași domeniu. În primul rând, să grabescă și să ceară un număr mai mare de întreprinzătorilor, a se vedea că în sistem de importanță a țării și în Anglia, concentrarea duce deasemenea la mare

pol, deși ceva mai târziu și, poate, în altă formă la ce scrie profesorul Hermann Levy, în studiul său special despre «Monopoluri, carteli și trusturi», pe baza datelor asupra dezvoltării economice a Marii Britanii :

„În Marea Britanie, tocmai proprietățile mari ale întreprinderilor și nivelului lor tehnic ridicat poartă în ele tendința monopolistă. Pe de o parte, concentrarea a avut drept rezultat necesitatea învestițiilor de mari capitaluri în întreprinderi, deoarece noile întreprinderi trebuie să aibă la un cerințe din ce în ce mai mari în ce privește capitalul necesar, ceea ce îngreunează constituirea lor. Pe de altă parte (și acest punct îl socotim mai important) orice întreprindere nouă care vrea să înceapă pe piața întreprinderilor aflate deja în funcțiune pe baza procesului de concentrație trebuie să producă un surplus atât de mare de produse încât dislocarea lor entablă n'ar fi posibilă decât în cazul unei creșteri neobișnuite a cererii, în caz contrar, acest surplus de produse va provoca scăderea prețurilor până la un nivel neentablă atât pentru noua uzină cât și pentru anumite monopoliste. Spre deosebire de alte țări în care 'axele vamale' pe cele două înțelesuri ca le ținem, în Anglia ununile monopoliste ale proprietarilor de întreprinderi, cartelurile și trusturile apar mai mult atunci când întreprinderile concurente importante reprezintă din ce în ce mai puțin decât la 'creșterea' doar a dozin de întreprinderi». «Aici începe procesul de concentrare asupra organizării monopoliste a marii industrie așare limpede cum e cristalul.»¹

Acum o jumătate de veac, când Marx și-a scris «Capitalul», libera concurența pe ea mizerii de covârșire a concurenței «sluge a naturii». Știința materială a materialismului a putut, prin faptul că, opera lui Marx, care dovedise, prin analiza critică a istoriei, a capitalismului, că libera concurență este o concentrare a producției, ar aceasta concentrare ducă pe o jumătate de veac la dezvoltarea la monopol. Acum monopolul a devenit fapt. Economismul se arată mizerii de covârșire a concurenței.

¹ Hans Gideon Heymann: «Die gemischten Werke in deutschen Gewerbe» [«Întreprinderle mixte din marea industrie germană»], Stuttgart 1904 (pag. 256 și 278).

¹ Hermann Levy: «Monopole, Kartelle und Trusts» [=«Monopoluri, carteluri și trusturi»], Jena 1909, pag. 288, 290, 298

unele manifestări ale monopolului și continuând să declare în cor ca «marxismul este desmățit». Dar faptele sunt îndărătnice, cum spu e un proverb englez, și de ele trebuie, vrând nevrând, să ținem seama. Faptele arată că deosebirea dintre diferitele țări ca-pitaliste de pildă în legătura cu protecționismul sau libe-rul schimb de teritorii numai deosebit neesențială cu privire la forma-tiunea posibilităților sau momentului apariției lor, pe când nașterea mono-poliului prin concentrarea producției, în general, conduce o lege generală și fundamentală a stadiului actual al dezvoltării capitalului.

În ce privește Europa, se poate stabili destul de exact vremea în care a început a se manifesta capitalismul prin cel al înce-pului veacului al XX-lea. Într-una din cele mai noi lucrări de sinteză asupra istoriei «formării monopolurilor», citim:

«Se poate aduce din epoca dinaintea de 1860 unele pilde de mo-nopoliari capitaliste, se pot descoperi în ele germele formelor care au apărut ulterior, dar pentru carteluri toate acestea sunt, fără îndoială, timpuri preistorice. Inceputul propriu-zis al monopolurilor moderne datează cel mult de primii ani ai secolului XIX. De la începutul secolului de dezvoltare a monopolu-rilor începu să presuie o internațională asupra industriei din anul 1850, 1860, și se continuă până la începutul ul celui de-al doilea deceniu al secolului trecut». Privind lucrurile pe scară euro-peană, în care în 1860-1880 a atins punctul culminant al dezvoltării monopolurilor, se poate spune că în Anglia te minase atunci ca în-temperarea și dezvoltarea acestor forme de stăvilă. În Germania, însă, dezvoltarea monopolurilor începu să se realizeze în mijlocul meseriilor și în-temperarea și începu să-și creeze forme proprii de existență».

«Marea prefacere începu să crădă în 1873 sau, mai exact, cu depresiunea care i-a urmat depresiune care — cu întreprin-deri — din anul 1880-1890 și cu un avânt neobișnuit de viitor — de dezvoltare, în primul anului 1890 — pînă la 1914. În timpul perioadei 1880-1890, cartelurile au fost folosite într-o mare măsură pentru exploatarea conjuncturii. O politică răs-buită făcea prefațe să crească mai repede și mai mult decât ar

fi crescut fără carteluri: aproape toate cartelurile acestea pieră-ră fără glorie în „mormântul crăhului”. Au urmat apoi alți cîei ani de afaceri proaste și de piețuri scăzute, dar în industrie nu mai domnea starea de spirit dinainte. Depresiunea nu mai era soco-tită ca ceva dela sine înțeles, ci era privită numai ca o pauză în preajma unei noi conjuncturi favorabile.»

«Astfel începu a doua epocă a formării cartelurilor în locul unui fenomen trecător, cartelurile devin una din temelurile în-tregii vieți economice. Ele cuceresc o ramură industrială după alta și în primul rând prelucrarea materialelor prime. Încea la in-ceputul ultimului deceniu al veacului trecut, la organizarea sin-dicatul coșului, după modelul caruia a fost înființat apoi sin-dicatul carbuneului, cartelurile și au elaborat o tehnică a carte-lării, care de fapt n'a fost depășită. Marele avânt economic dela sfârșitul veacului trecut și criza din anii 1900-1903 se desfa-șoară pen'ru întâia oară — cel puțin în industria minieră și a fierului — în întregime sub semnul cartelării. Și de unde pe a-tunci acest fenomen părea încă ceva nou, pen'ru constința ob-ștească a ajuns acum dela sine înțeles adevărul că mar-se ține din viața economică sunt, de regulă generală, susținate și li-bere concurențe.»

Așa dar, iată cum se prezintă în linii generale istoria mo-nopolurilor: 1. Perioada dintre 1860-1880 — punctul culminant al dezvoltării liberiei concurenței. Monopoliile nu sunt decât ge-meni abia vizibili. 2. După criza din 1873 urmează — pe o cale in-delungată de dezvoltare a cartelurilor, dar de stăvilă ex-terio-ră — sunt durabile, sunt încă un fenomen trecător. 3. Avântul sfârșitul veacului al XIX-lea și criza din anii 1900-1903 —

Th. Vogelstein. «Die finanzielle Organisation der kapitalistischen Industrie und die Monopolbildungen» [«Organizarea financiară a in-dustriei capitaliste și formarea monopolurilor»] în «Geführte der Sozialökonomik». «Bazele economice societății — teorie și viață». 1914. Vezi, de asemenea, autor. «Organisation formen der Industrie und Textilindustrie in England und America» [«Formele de orga-nizare ale industriei fierului și ale celei textile din Anglia și America»] vol. I, Leipzig 1910.

jurile devin una din temelile întregii vieți economice. Capitalul s'a transformat în imperialism.

Cartelurile se înțeleg între ele asupra condițiilor de
zare, asupra termenelor de plată etc. Ele își împart piețele
desiacere. Ele hotărăsc cantitatea marfurilor ce trebuie
duse. Ele stabilesc prețurile, împart între diferitele întreprin-
profitorie etc.

Numărul cartelurilor din Germania era apreciat cam la 1.000 în 1896 și la 385 în 1905, înglobând în ele aproape 12.000 de întreprinderi¹. Dar este unanim recunoscut că aceste cifre sunt foarte mici în raport cu datele statisticii industriale germane.

Pe baza acestor date, se poate constata că, în anul 1997, în România, valoarea adăugată în sectorul energiei electrice, gaze, cald și aer condiționat reprezintă 23,6% din suma totală a valorii adăugate în sectorul energiei electrice, gaze, cald și aer condiționat, ceea ce este mai puțin decât în țările din Uniunea Europeană, unde valoarea adăugată în acest sector reprezintă între 25% și 30% din suma totală a valorii adăugate în acest sector.

concentreaza deseori în unele regiuni
mai mici decât cele care le produc, în
Germania de Vest, în Franța, în
Belgia, în Olanda și în Germania de
Est.

Dr. Blasser: «Die deutschen Grossbanken und ihre Konzentrationen» (Les banques allemandes et leur concentration de l'ensemble du capital bancaire), in: *Revue internationale de la banque et du crédit*, 1910, pag. 149. Robert H. French: «Kartelle und Trusts und die Weltwirtschaft der Gegenwart» (Cartels and Trusts and the World Economy of the Present), in: *Archiv für die Sozialwissenschaft und Sozialpolitik*, 1910, pag. 5.

din regiune, iar în 1910 ajunsesse la 95,4%¹. Monopolul creat în felul acesta asigura venituri imense și duse la formarea unităților tehnice de producție, de proporții uriașe (famosul 1 est al petrolului din Statele Unite (Standard Oil Company) a fost înființat în 1900 «Capitalul lui era de 150 milioane dolari. El usea și emise acțiuni obișnuite, în valoa e de 100 milioane, și acțiuni privilegiate, în valoare de 106 milioane. Ultimele au dat, în anii 1900—1907, următoarele dividende: 48, 48, 45, 44, 36, 40, 40, 40%², în total 367 milioane dolari. Din 1882 până în 1907 profitul net a fost de 889 milioane dolari, din acestea 600 milioane au fost plătite ca dividende, iar restul trecut în capitalul de rezerva»³. În toate întreprinderile trustului oțelului (United States Steel Corporation) e au ocupat în 1907 circa puțin de 210180 muncitori și funcționari⁴. Întreprinderea cea mai mare în acest fel de activitate în Germania, Societatea (Gesellschaft) pentru fabricarea și distribuția Burgwerksgesellschaft) avea în anul 1908 4048 muncitori și funcționari⁵. Începând din 1902 trustul oțelului dădea o producție de 9 milioane tone oțel⁶. Producția lui de oțel constituia, în 1901, 66,3%, iar în 1908 56,1% din producția globală de oțel în Statele Unite⁶; extracția lui de minereu alcatuia, în aceiași ani, 43,9% și 46,3%.

Raportul comisiei guvernamentale americane asupra trustu

¹ Dr. Fritz Kestner: «Der Organisationszwang. Eine Untersuchung über die Kämpfe zwischen Kartellen und Ausschüssen» Co-strangerii la organizare. Cercetări asupra luptei dintre carteluri și cel rămăși în afara lor». Berlin 1912, pag. 11.

* R. Liefmann: «Beteiligungs- und Finanzierungsgesellschaften. Eine Studie über den modernen Kapitalismus und die Effekte von...» Societăți de participare și finanțare. Studiu asupra capitalismului modern și a operațiunilor cu efecte», ed. Intăia, Jena 1909, pag. 212.

* Ibid., pag. 218

* Dr. S. Tschierschky «Kartell und Trust» Carl. M. H. B. S.
Göttingen, 1903, pag. 13.

¹ Th. Vogelstein «Organisationsformen» «Forme organisationne», pag. 275.

filor spune: «Superioritatea lor față de concurenți se întemeiază pe produsele mari ale întreprinderilor lor și pe superioritatea tehnică». Trăstul tălăncii a făcut, dela înființarea lui, toate afacerile sale pe o seară înținsa munca manuală prin mijlocul a cumpărării în acest scop toate patentele care aveau ca obiect să-l ajutze la fabricarea «tutunului, cheltuin» pentru aceasta sume de se. Multe patente se dovediră, dela început, impracticabile, fiind să-l întrupe de inginerii rustici. Iar acest lucru a fost întrupe de la societăți filiale, a căror muncă se porea împiedec de patente. În același scop, trăstul își întreprindea, cu proprii fabrici proprii de mașini și utilitare, fabricarea de mașini în aceste întreprinderi, în fabricile proprii, unde se experimentează și se perfecționează artă fabricarea țigărilor, a țigărilor de fână, a țigărilor de la color de sitor pentru înțetare, a cutiilor etc.; tot aci se perfecționează invențiile. «Și alte trusturi în slujbă așa zisă developing engineers (ingineri pentru dezvoltarea tehnicii), a căror sarcină este să inve-

¹ Report of the Commission of Corporations on the Tobacco Industry, Washington, 1916, at p. 76.

mar, fiecare cu un capital de 20-21 milioane mărci pe de o parte, fabrica fostă Meister, fabrica din Höchst și Casella din Frankfurt pe Main; pe de altă parte, fabrica de anilină și sodă din Ludwigshafen și fabrica fostă Bayer din Ellersfeld Ap. în 1905 o grupă, iar în 1908 cealaltă, încheiara, fiecare din ele, o convenție cu câte încă o mare fabrică. Ca rezultat, luată naștere două «uniuni triple», cu un capital de 40-50 milioane mărci fiecare, și între aceste «uniuni» s'a și realizat «proprietate», «convenții» cu privire la prețuri etc.).

Aceasta nu mai este deloc vechi, cum unii libera a patronilor zăzeli, care nu știu nimic unul de altul și care produc în vederea defacerii pe o piață necunoscută. Căci întrucât a ajuns atât de departe, încât se poate face calculul aproximativ al tuturor izvoarelor de materii prime (de pildă, al zăcămintelor de minereuri de fier) într-o țară anumită, ba chiar, cum s-a vădit, într'un și în întreg de țări sau în toată lumea. Și nu numai ca se face un asemenea calcul, dar toate aceste izvoare sunt acapitate de către uniuni monopoliste uriașe. Se face calculul aproximativ al capacității de absorbire a puiței pe care aceste uniuni o împart între ele, confirmând înțelegerea încheiată. Se măsoară și zarfa de muncă calificată, se angajează cerșetarii și unii se acaparează casele și mijloacele de comunicație, cele terestre, din America, și relațiile de navigație din Europa și din America. Capitalismul duce în stadiul său materialist, de-a dreptul la socializarea integrală a producției, el înțelege, ca să spunem așa, pe capitaliști, împotriva voinței și conștiinței lor, într'un fel de măsură conștientă socială, care este o trecere dela libertatea depinzând de concurenței la socializarea deplină.

¹ Ruesser, op. cit., pag. 347 și urm., ed. a 3-a. Ziarele anunță (Iunie 1916) formarea unui nou trust uriaș, care unește industria oțelului din Germania.

[illegible][illegible]

«Zement» (Cement) de L. Eschwege, in «Die Bank»
[«Banca»] 1909 I pag. 115 s. urm.

Înlăturarea crizelor de către carteluri este un basm al economiştilor burghezi, care caută să înfrumuseţeze capitalismul cu orice preţ. Dimpotrivă, monopoliul creat în unele ramuri ale industriei măreşte şi agravează starea de haos proprie întreaga producţiei capitaliste, în ansamblul ei. Disproporţia dintre dezvoltarea agriculturii şi a industriei caracteristice pentru capitalism în general, devine şi mai mare. Situaţia privilegiată a industriei este mai cartelată, aşa zisa industrie „green”, mai ales ca hârtie şi textile, are ca rezultat «o şi mai mare lipsă de sistemăzare» în celelalte ramuri de industrie, după cum o recunoaşte Jodel, autorul uneia din cele mai bune lucrări despre «relaţiile dintre marile bănci germane şi industrie»¹.

«Cu cât economia națională a unei țări e mai dezvoltată» serie Liefmann, un neruș nat apă ator al cap talismului. «Cu atât mai mult ea se îndreaptă spre întreprinderi mai riscante sau spre întreprinderi din străina ate, spre întreprinderi care cer vite foarte îndelungată pentru dezvoltarea lor, sau, în sfârșit, spre cele care au însemnătate numai locală». Creșterea r și cu un e legată, în cele din urmă, de creșterea uriașă a capitalului, ea e, ca să spunem așa, se revărsa peste mlați, curge în strămutate etc. În același timp, dezvoltă ea și mai rapid a tehnici aduce cu sine tot mai multe elemente de dispoziție între diferite ramuri ale economiei naționale, elemente de hârs de unza «Pă căba bil ca omenirea» e silă să recunască acest f cimanun «va fi din nou supusă, într'un viitor na prăa îndepătat un mare transformari pe laram tehnice, translu mări care vor na enfa și întreaga organizare a economiei naționale electrice și a viața «In asemenea v enu i de pretace i economiei de a se dezvoltă de obicei și de regula generală a spunea întru a »

¹ Joidels «Das Verhältnis der deutschen Grossbanken zur Industrie mit besonderer Berücksichtigung der Eisenindustrie» Raportul industriei marile bănci germane si industriei, indomet idustria metalaurgică» Leipzig 1905, pag. 271.

* Liefmann: «Beteiligungs — etc. Ges.», pag. 494.

* Ibid., pag. 465.

PROCENTUL TUTUROR DEPOZITELOR

	La cele 9 bănci mari din Berlin	La celelalte 38 bănci cu cate un ca- pital de 10 milioane	La 115 bănci cu cate un capital de 1—10 milioane	La băncile mici cu cate un capital de mai puțin de 1 milion
1907-1908	47	37,5	16,5	4
1912-1913	19	30	12	3

Băncile mici sunt înlocuite de către cele mari, din care nu mai 9 e concentrarea aproape jumătatea tuturor depunerilor. Dar aici n-am putut încă seama de cea de multe elemente, ca, de pildă, de transformarea unui și întreg de bănci mici în sucursale, de fuziunile celor mari etc., lucrurile care va fi vorba mai jos.

La sfârșitul anului 1913, Schulze-Gaevernitz evaluatează depozitele celor 9 mari bănci la 5,1 miliarde marci, din suma totală de aproape 10 miliarde. Luând în considerare numai depozitele în moneda capital banar, acest autor scrie: «Cete 9 mari bănci berlineze împreună cu băncile afiliate lor, în total, la sfârșitul anului 1913 11,3 miliarde marci adică 85% din totalul tuturor băncilor germane. „Banca Germană” (Deutsche Bank) are aproape jumătate împreună cu cele afiliate, iar 10 miliarde marci reprezintă, alături de Adress- und Handelskreditbank din Prusia cea mai mare — și totodată cea mai deservită — acumulare de capital din vechiul continent».

Am subliniat cuvântul «afiliate» la băncile «afiliate» într-o căutare recentă, una din cele mai importante pe tema «studii de concentrare capitaliste moderne. Întreprinderile mari, marile bănci, înghit de obicei pe cele mici sau și le confuzionează, înlocuindu-le prin grupul «lor», «economiilor lor» etc. etc. Cuvântul este un termen tehnic pentru «participații la capitalul lor, prin cumpărare sau schimb de ac-

¹ Schulze-Gaevernitz: «Die deutsche Kreditbank» [«Băncile de credit germane» în «Grundriss der Sozialökonomik» («Bazele economiei sociale»), Tübingen 1915, pag. 12 și 137.

țiuni, printr'un sistem de relații de credit etc. etc. Profesorul Liefmann consacra o «lucrare» uriașă de 500 pagini descrierii «societăților de participare și de finanțare» moderne, adăugând, din păcate, la materialul brut, adeseori neprelucrat, reflexiuni «teoretice» de o calitate cu totul inferioară. La ce rezultă, în ce privește concentrarea, duce acest sistem al «participațiilor», ne arată cel mai bine lucrarea «Tratatul» Rasser despre marile bănci germane. Dar înainte de a ne opri asupra datelor furnizate de acesta, vom da o pildă concretă a sistemului «participațiilor».

«Grupul» «Băncii Germane» este unul din cele mai mari, dar nu chiar cel mai mare, din toate grupurile mari de bănci. Pentru a ne da seama de firea principală care leagă la față toate băncile acestui grup, trebuie să distingem «participațiile» de gradul întâi, al doilea și al treilea, sau, ce este tot una de dependențe (ale băncilor mai mici față de «Banca Germană») de gradul întâi, al doilea și al treilea. Căpătăm următorul tablou²:

	Dependență de gradul I:	Dependență de gradul II:	Dependență de gradul III:
«Banca Germană» participă	permanent	la 17 bănci	dintre care 4 la alte 34 bănci
	pe timp nedeterminat	= 5	
	din când în când . . .	= 8	5 bănci la 14 bănci
	In total	la 30 bănci	dintre care 9 la alte 21 bănci

Din cele 8 bănci cu «dependență de gradul I» sunt cinci «Băncii Germane» (din când în când, la unele 3 și 4) și străinătate: una austriacă («Uniunea Bankierilor din Viena» (Bankverein)) și două rusești (Banca Comerțului și Industriei din

¹ R. Liefmann: «Beteiligungs- und Finanzengesellschaften». Studiu über den modernen Kapitalismus und des Effektenverkehrs, Jena 1909, pag. 212.

² Alfred Lansburgh: «Das Beteiligungssystem im deutschen Bankwesen» [«Sistemul participațiilor în comerțul de bănci»], în «Die Bank», 1910, 1, pag. 500.

Banca rusă pentru comerțul extern). În total, în grupul «Bancă Germană» intră, direct sau indirect, cu totul sau în parte, 87 bănci, iar sunt atâta la capitalulul, propriu și străin, de câte dispune grupul, se ridică la 2—3 miliarde mărci.

Într-o clipă de ochi când o bancă stă în fruntea unui asemenea grup se vede, prin înțelegerea cu o jumătate de duzină de alte bănci apropiate deopotrivă de puternice, în vederea unor operațiuni financiare deosebit de mari și de avantajoase, cum sunt apărute de stat, că asemenea banca a depășit deja rolul de «instituiție» și s'a transformat într-o unitate a unui pumn de monopolizări.

Că de repede a mers concentrarea băncilor în Germania în mod sistematic, veacul al XIX-lea și la începutul veacului al XX-lea, se vede din următoarele date ale lui Riesser, pe care le redăm în mod prescurtat:

6 BĂNCI MARI BERLINEZE AU AVUT

Anul	Sucursale în Germania	Case de depuneri și birouri de schimb în Germania	Participări permanente la băncile germane pe acțiuni	Totalul instituțiilor
1895	16	14	1	42
1900	21	10	8	80
1911	193	276	63	450

Acestea de repede crește rețeaua deasă de canaluri care s'au creat datorită centralizării toate capitalurile și veniturile în posesia unor bănci mari și mai deosebite, înarmate, într-o economie economică centralizată națională, care apoi într-un câmp al luptei internațională «Decentralizarea», despre care vorbim în cărțile de mare știință ale lui Schütz și care nu reprezintă decât economia europeană engleză în zilele noastre, consta de fapt în supunerea așă de în centrul unei a unui număr din care în economie națională care mai înainte erau relativ independente sau mai exact, limitate la cadrul local. De fapt a-

ceasta este, așa dar, o centralizare, o creștere a rolului, a însemnătății, a puterii gigantilor monopolizări.

În țările capitaliste mai vechi, aceasta «rețea bancară» este și mai deasă. În Anglia, împreună cu Irlanda, numărul sucursalelor tuturor băncilor se ridică în 1910 la 7.151. Patru bănci mari aveau fiecare peste 400 sucursale (de la 447 până la 189) alte patru — peste 200, iar 11 — peste 100 sucursale fiecare.

În Franța trei bănci, dintre cele mai mari — Credit Lyonnais, Comptoir National și Société Générale și au dezvoltat operațiunile și rețeaua sucursalelor în modul următor:

Anul	Numărul sucursalelor și al caselor			Mărima capitalului	
	În provincie	În Paris	Total	Propriu	Străin
				(în milioane franci)	
1870	47	17	64	200	427
1890	192	66	258	265	1.215
1909	1.033	190	1.229	887	4.363

Pentru a caracteriza «legăturile» unei bănci moderne mari, Riesser dă date privitoare la numărul de persoane ocupate și primele de către «Societatea de Credit și Discount de Sellschafft» — una din cele mai mari bănci din Germania — din anul 1852 — (capitalul ei se ridică în 1914 la 300 milioane mărci)

	Numărul scrisorilor	
	Primit	Expedit
1852	6.135	6.202
1870	85.800	87.513
1900	533.102	626.043

¹ Eugen Kaufmann. «Das französische Bankwesen» [«Băncile franceze»], Tübingen 1911, pag. 358 și 362.

Numărul conturilor curente la marea bancă pariziană «Credit Lyonnais» s'a urcat de la 28 535, în 1875, la 633 539, în 1912.

Aceste cifre simple arată, poate, mai vădit decât o lungă argumentare, cum o dată cu concentrarea capitalului băncilor și cu creșterea operațiunilor lor, însemnata lor se schimbă radical. Din capitaliști razeți se formează un singur capitalist cochet. Tind către un curent pentru câțiva capitaliști, banca s'au pareă ca îndeplinește o operațiune pur tehnică, exclusiv auxiliară. Dar când această operațiune crește până la dimensiuni uriașe, atunci rezultă ca un număr de milioane își subordonează operațiunile comerciale și industriale ale întregii societăți capitaliste, cuprindând puțința — prin legături bancare, prin conturi curente și prin alte operațiuni financiare — ca mai întâi să se informeze exact despre starea în care se găsește afacerile diferiților capitaliști, apoi să-i controleze, să influențeze asupra lor prin lărgirea sau reducerea, înlesnirea sau îngreunarea creditului și, în sfârșit, să le hotărască în întregime soarta, să le determine veniturile, să i lipsească de capitaluri sau să le dea puțința să-și mărească repede și într-o măsură uriașă capitalul etc.

Am amintit adineori de capitalul de 300 milioane de mărci al «Societății de Scont» din Berlin. Această mărire a capitalului «Societății de Scont» a fost unul din episoadele luptei pentru hegemonia dintre două din cele mai mari bănci berlineze: «Banca Germană» și «Societatea de Scont». În 1870 cea dintâi era încă la începuturile ei și posedă un capital total de 15 milioane, iar capitalul celei de a doua se ridică la 30 milioane. În 1908 cea dintâi avea un capital de 200 de milioane, a doua de 170 de milioane. În 1914 cea dintâi își sporește capitalul la 250 de milioane, iar cea de a doua prin contopirea ei cu o altă bancă mare de rangul întâi, «Banca unională din Schaffhausen», și-l urcă la 300 de milioane. Și, se înțelege, lupta aceasta pentru hegemonie se desfășoară paralel cu «înțelegeri» tot mai dese și mai trainice, în

cheiate de ambele bănci lată concluziile impuse de această dezvoltare specializată în afaceri bancare, care privesc chestiunile economice dintr-un punct de vedere ce nu iese din cadrul celui mai moderat și mai perfect reformism burhez.

«Alte bănci vor urma aceeași cale» — scria revista germană «Die Bank», cu ocazia sporirii capitalului «Societății de Scont» la 300 milioane de mărci — «și din cele 300 de persoane care dirijează acum economia Germaniei, vor rămâne cu timpul 50, 25 sau chiar și mai puțin. Și este de așteptat ca noua naștere de concentrare nu se va margini numai la bănci. Legăturile strânse dintre diferitele bănci dau în mod firesc la o apropiere între sindicatele industriilor patronate de ele — și într-o bună zi, când ne vom deștepta, în fața ochilor noștri oimii vor fi numai trusturi, în fața noastră va sta necesitatea de a înlocui monopolurile private prin monopoluri de stat. Și cu toate acestea, noi n'avem în fond să ne imputăm altceva decât că am lăsat drum liber dezvoltării lucrurilor, drum grabit întrucâtva prin folosirea acțiunilor.»¹

Iată o probă de neputința a publicistică burheze, de care știința burheza se desosește numai prin mai puțină sinceritate și prin străduința de a întineri totul în trecut, de a face ca pădurea sa nu fie văzută din prisma cîmpacilor. «A rămâne ulmiți» în fața urmarilor concentrării, «a face înșurubări» guvernului Germaniei capitaliste sau «societății capitaliste (noi)», a se teme de «grabirea» concentrării provocată de folosirea acțiunilor, la fel cum specialistul german în metodele cartelului, Tschierschky, se teme de trusturile americane și «preferă» cartelurile germane din cauza «stației de plecare» în care li capabile să grabase peste masă a «găsitului» și economic, așa cum o fac trusturile»² — care a existat în seamnă neputință?

Dar faptele rămân fapte. În Germania nu există trusturi,

¹ Jean Lescure. «L'épargne en France» («Economia în Franța»), Paris 1914, pag. 52.

¹ A. Lansburgh. «Die Bank mit den 300 Millionen» («Banca cu 300 de milioane»), în «Die Bank», 1914, I, pag. 428.

² S. Tschierschky op. cit. pag. 128.

ci există «numai» carteluri, dar ea este condusă de numiți magnafii ai capitalului. Și numărul lor se măsoară întruna. În orice caz, în toate țările capitaliste, băncile, cu toate formele variate ale legislației bancare, intensifică și grabesc enorm procesul concentrării capitalului și al formării monopolurilor.

«Prin bănci» — a scris Marx acum o jumătate de veac — «Capitalul» (trad. rusa, vol. III, partea a II-a, pag. 144) — «... are data forma, dar numele forma, unei contabilități generale și unei repartii generale a mijloacelor de producție, în cadrul întregii societăți». Căile citate de noi privitoare la creșterea capitalului bancar, la sporirea numărului birourilor de schimb și sucursalelor lor în țări, a ramelor, și conturilor lor curente etc. ne arată în chip concret această «contabilitate generală» a tuturor clasei capitaliste, și chiar nu numai a celei capitaliste, deoarece băncile adună în ele și, vremelnic, tot felul de venituri bănești, atât ale micilor patroni cât și ale funcționarilor și ale unei neînsemnate părți de sus a muncitorilor. Din punct de vedere formal, ceea ce se desvoltă în băncile moderne este în număr de trei până la șase, din cele mai mari, în Franța, și șase până la opt, în Germania — dispun de multe miliarde de «repartiția generală a mijloacelor de producție». Dar, prin contabilitate, această repartiție a mijloacelor de producție nu este deloc «generală», ci privată, adică adaptată intereselor marelui capital, — și în primul rând celor ale capitalului cel mai mare, capitalul monopolist — care activează în condiții în care marea populație duce o viață de foamă, în care toată dezvoltarea agriculturii rămâne remedială în urma dezvoltării industriei în timp ce, în industrie, «industria grea» le tribut dela toate celelalte ramuri industriale.

În ceea ce privește socializarea economiei capitaliste, casele de economie sunt în mod sigur mai puțin corective bune le, pentru că sunt mai «descentralizate» decât acestea din urmă, adică, cuprind în raza lor de influență un număr mai mare de localități, de cetăți îndepărtate, țări mai largi ale populației. Iată datele culese de o comisiune americană, în legătură cu dezvoltarea

rea comparativă a depunerilor la bănci și la casele de economie¹:

DEPUNERI
(În miliarde de mărci)

Anul	Anglia		Franța		Germania		
	La bănci	La casele de economie	La bănci	La casele de economie	La bănci	La casele de economie	La casele de economie
1880	8,4	1,6	—	0,9	0,5	0,4	2,0
1888	12,4	2,0	1,5	2,1	1,1	0,1	4,5
1901	23,2	4,2	3,7	4,2	7,1	2,2	13,9

Plătind câte 4 și 4½% depunerilor, casele de economie sunt nevoite să caute o investiție «rentabilă» pentru capitalurile lor — să facă operațiuni pe pământ, pe căi și altele. Limita de la care bănci și casele de economie se șterg una cealaltă este mai mică. Camerele de comerț, de pildă cele din Bochum, din Erfurt, cer «sa se interzică» casele de economie să facă operațiuni bancare, cum ar fi scontarea polițelor, și cer să se îngăduiească activitatea «bancară» a firmelor postale². Magnafii din Berlin par a se teme că monopolul de stat ar putea să se furșeze acolo unde este așteptat mai puțin. Dar, se înțelege de o singură teama aceasta nu trece, ca să zicem așa, dincolo de marginile concurenței dintre doi șefi de hitru ai aceleiași cancelarii. Căci, pe de o parte, aceiași magnafii ai capitalului bancar și de fapt, în cele din urmă, de miliarde depuse la casele de economie, iar pe de altă parte mai puțin de stat și de economie — capitalistă — această nu trece, ca să zicem așa, dincolo de marginile concurenței dintre doi șefi de hitru ai aceleiași cancelarii. Căci, pe de o parte, aceiași magnafii ai capitalului bancar și de fapt, în cele din urmă, de miliarde depuse la casele de economie, iar pe de altă parte mai puțin de stat și de economie — capitalistă — această nu trece, ca să zicem așa, dincolo de marginile concurenței dintre doi șefi de hitru ai aceleiași cancelarii. Căci, pe de o parte, aceiași magnafii ai capitalului bancar și de fapt, în cele din urmă, de miliarde depuse la casele de economie, iar pe de altă parte mai puțin de stat și de economie — capitalistă — această nu trece, ca să zicem așa, dincolo de marginile concurenței dintre doi șefi de hitru ai aceleiași cancelarii.

¹ Datele «Comisiei monetare naționale» americane («National Monetary Commission»), în «Die Bank», 1910, 1, pag. 1200.

² Ibid., 1913, pag. 811, 1022; 1914, pag. 743.

Introducerea vechiului capitalism, în care domnește libera concurență, printr'un nou capitalism, în care domnește monopolul, se exprimă, între altele, prin scăderea însemnătății burssei «Bursa» — scrie revista «Die Bank» — «a înecat demult și mai fie mijlocul necesar al circulației, cum a fost înainte, când banca nu putea să se scutose de întreaga activitate a celor multe dintre valorile emise.»¹

«Fiecare bancă este o bursă» — acest aforism modern cuprinde adevărul într'un grad cu atât mai mare, cu cât banca este mai mare, cu cât concentrarea progresează mai mult în ramura bancară»². Dacă, dar, între anii 1870-1880, bursa într'un exces de încredere (în zic «în» în crutul de bursa din 1873, la scandalurile ei fonduri de societăți etc.), «a inaugurat epoca de industrializare a Germaniei, astăzi bancile și industria pot așa se descurca singure. Domnia marilor noastre bănci asupra bursei, nu este altceva decât o expresie a statului industrial german pe deplin organizat. Dacă, în chipul acesta, se îngustează domeniul acțiunilor legilor economice ce funcționează automat și se lărgesc extrem de mult domeniul reglementării constăte prin bancă, adică, cu această creștere enormă răspunderea câtorva persoane conducătoare în domeniul economiei naționale»³. Așa scrie profesorul german Schultz-Gaevernitz⁴, apologetul imperialismului german, o autoritate pentru imperialism, din toate țările care se silește să treacă sub fișier faptul «neîncăput» ca această «reglementare conștientă» cu ajutorul băncilor constă în «eliberarea publicului de către un puștin de monopolist spre deplin organizat». Sarcina unui profesor burghez nu este deosebită de întregul mecanism sau de mascarea tuturor marilor pericole ale monopolistilor bancari, ci prezentarea lor în culori trandafirii.

Fot. istel Riesser, un și mai mare «specialist» în materie

¹ Die Bank, 1914, 1, pag. 316.

² Dr. Oscar Stille: «Geld-und Bankwesen» [«Bani și bănci»], Berlin, 1907, pag. 163.

³ Schultz-Gaevernitz: «Die deutsche Kreditbank», in «Grundriss der Sozialökonomie», Tübingen 1915, pag. 12 și 137.

de bancă și economist cu autoritate, trece, cu ajutorul unor fraze care nu spun nimic, peste fapte care nu pot fi tăgăduite «bursa își pierde din ce în ce mai mult înșușirea, devine tot mai necesară pentru întreaga economie și pentru circulația tuturor de valoare, de a fi nu numai cel mai precis instrument de măsurare, dar și un regulator — funcționând aproape în mod automat al mișcărilor economice, care gravitează în jurul ei.»¹

Cu alte cuvinte vechiul capitalism, capitalismul liber, concurența, dispare împreună cu bursa, regulatul său absolut în dispensabil. În locul lui vine noul capitalism, care prezintă trăsăturile evidente ale unui fenomen de tranziție, un fel de amestec de liberă concurență și de monopol. Natural ar fi să se pună întrebarea *spre ce* «trece» acest nou capitalism, dar savanții burghezi se tem s'o pună.

«Cu treizeci de ani în urmă, întreprinzătorii, concurend liber între ei, îndeplineau 9/10 din activitatea economică ce se face propriu zis obiectul muncii manuale a «lucrătorilor». Astăzi, 9/10 din această muncă economică intelectuală o îndeplinește funcționarii. Banca stă în fruntea acestor desvătări»². Murisirea lui Schultz-Gaevernitz duce mereu la aceeași întrebare: *spre ce* trece capitalismul modern, capitalismul în stadiul sau imperia list?...³

Printre puținele bănci care, în urma procesului de concentrare, rămân în fruntea întregii economii capitaliste, se desimează și crește din ce în ce mai mult, în mod natural, mișcarea spre un acord monopolist spre un *trust al băncilor*. În America, nu nouă, ci două bănci dintre cele mai mari — cele miliardarilor Rockefeller și Morgan — lor corespunde un capital de 11 miliarde marci⁴. În Germania, la începutul anului de noi mai sus, a «Bancii unice din Germania» — de către «Societatea de Scont» a cărei listă de membri este făcută de oficiul bursei, «Frankfurter Zeitung»

¹ Riesser, op. cit., pag. 630, ed. a 4-a.

² Die Bank, 1912, 1, pag. 435.

³ Schultz-Gaevernitz: «Die deutsche Kreditbank», in «Grundriss der Sozialökonomie», Tübingen 1915, pag. 12 și 137.

«Paralel cu creșterea concentrării bancilor, se micșorează neîncetat numărul institutelor dela care se poate, în general, cere un credit așa încât se micșorează dependența industriei mari de un număr mic de grupuri bancare. Dată fiind legătura strânsă între industrie și finanțe, societăți industriale, ne vom săvârși să recurgă la capitalul bancar, sunt stăruite în liber lătați lor de cămine. De ceea marea industrie are în rezervă acest proces progresiv de frustrificare (de unificare sau transformare a bancilor în trusturi), într'adevăr, s-a putut observa nu odată, apariția unor tendințe la diferitele congrese ale marilor bănci către înțelegeri care să ducă la restrângerea concurenței.»¹

Aici, totuși apare mereu ca fiind ultimul cuvânt în materie de dezvoltare a băncilor.

Cât despre legătura strânsă care există între banci și industrie, tocmai în acest domeniu se manifestă, poate în chipul cel mai izolat, noul rol al bancilor. Dacă banca scotează poartele cuturii întreprinzător, dacă ea îi deschide cont curent etc., pentru mine acestea, izolate, nu micșorează cu nimic independența acestui întreprinzător, iar banca nu depășește rolul modest de mijlocitor. Când însă aceste operațiuni devin mai dese și mai masive, când banca «adună» în mâinile ei capitaluri enorme, când tragea conturilor curente ale cuturii întreprinzător și dă banii în împrumut, se întâmplă — așa a fost totdeauna în cazul său — ca banca să devină odată cu acest lucru, odată cu rezultatul dependența din ce în ce mai completă a capitalismului industrial față de bancă.

Odată cu aceasta se dezvoltă, ca să zicem, *uniunea personală* a băncilor și a celor mai mari întreprinderi industriale și comerciale, de fapt, legătura bancilor cu aceste întreprinderi prin acțiunile lor de acțiune, prin membrii directorilor de bancă ca membri în comisiile de supraveghere (sau de administrație) ale întreprinderii industriale și comerciale, și invers. Economistul german

Jeidels a adunat date foarte amănunțite asupra acestor forme de concentrare a capitalurilor și întreprinderilor. Șase din cele mai mari bănci berlineze erau reprezentate, prin directorii lor, în 344 societăți industriale, iar prin membrii consiliilor lor de administrație, în încă 407, deci în total în 751 societăți. În 289 societăți ele aveau câte doi membri în consiliul de supraveghere sau comisiile de presedinție a consiliului. Pentru aceste societăți comerciale și industriale întâlnim ramurile industriale cele mai variate: societăți de asigurare ca de exemplu, asociații de teatre, industria produselor de artă etc. Pe lângă aceste comisiile de supraveghere ale acestor 751 bănci erau (în 1910) și dintre cele mai mari industriști, printre care directorii din Krupp, cel al unei societăți de vapori, Hoesung (Hoesung Amerika) etc. etc. În aceste societăți care au apărut între anii 1895 — 1910, la emiterea de acțiuni și de obligațiuni pentru multe sute de societăți industriale, numărul acestor participații variază între 281 și 419¹.

«*Uniunea personală*» a băncilor și industriei se completează prin «*uniunea personală*» a celor două cuturii sociale — odată cu guvernul «Posturii de membri în comisiile de supraveghere»

serie Jeidels — «sunt cele ale de bunavetel personală, cu oarecunoscut, precum și posturii în cuturii de stat, care nu sunt cu autoritățile și aduce multe înlesniri» (11). În consiliile de supraveghere al oricărui banc marita este de regulă, un membru al parlamentului sau un membru al consiliului municipal al orașului Berlin.»

Formarea și dezvoltarea, dacă se poate spune astfel, a marilor monopoli capitaliste are loc cu mare viteză pe două căi: «*naturale*» și «*supranaturale*». Se întâmplă, este știut, o anumită diviziune a muncii între câteva sute de întreprinderi ale societății capitaliste de azi:

«*Alături de această lărgire a terenului de activitate al unora dintre marile industriști*» (care intră în consiliile de administrație ale băncilor etc.) «și de înmărmarea directorilor de bancă pro-

¹ Citat după Scholtze-Gacvornitz în «Grundriss der Sozialökonomie» pag. 155.

¹ Jeidels și Riesser, op. cit.

vincie la un anumit sector industrial, are loc o anumită specializare crescândă a conducătorilor marilor bănci. Aceasta specializare se poate concepe numai atunci când este vorba în general de întreprinderi ca fiind de proporții mari și, deosebit de adevărat, această are legătură cu industria de mare importanță. Aceasta înseamnă că munca pornește în două direcții: pe de o parte, legăturile cu industria în întregul ei, sunt pornebite una dintr-o parte, ca un director al băncii să se ocupe de partea în care directorul este interesat să supravegheze întreprinderile și sau un grup de întreprinderi înrudite prin specialitate sau prin interesele lor, pe de altă parte, la un grad al dezvoltării sale, și să supravegheze o grupă de unele întreprinderi izolate). «El nu se specializează în industria germană, uneori numai în industria Germaniei de Vest» (Germania de Vest este partea cea mai dezvoltată din punct de vedere industrial), «ia alături de el pe cei care se ocupă de agricultură cu statele și industriile de peste hotare, în vârstă de asigura persoanei industriale etc., afacerile de bursă și altele. Pe lângă aceasta, adeseori fie ca director al băncii mai are gestiunea unei anumite ramuri industriale sau unei anumite localități, unul activează în special ca membru în consiliile de supraveghere ale societăților de electricitate a altor societăți ale fabricilor chimice de bere sau de zahăr, un al treilea doar la câteva întreprinderi industriale izolate și în sfârșit, ca membru în consiliul de supraveghere al societăților de asigurare. Într-un cuvânt, la mare muncă și la mare responsabilitate, pe măsura ce crește întinderea și varietatea operațiilor și se crează o tot mai mare diviziune a muncii între conducători, având ca scop (și ca rezultat) să-i îndee întrucâtva, ca să nu expun astfel, deasupra chestiunilor pur bancare, mai le de posibilitatea de a fi mai capabili să judece, să-i facă mai competenți în problemele generale ale industriei și în problemele speciale ale diferitelor ei ramuri, să-i pregătească pentru a putea activa în sfera de influență industrială a băncii. Acest sistem de supraveghere este în esență o înțelegere a chestiunilor industriale: i

treprinzători, foști funcționari, în special dela căile ferate, mine» etc.¹

Instituții de același fel, numai într-o formă (arecum deosebită, înălțim și la băncile franceze. De pildă, una din cele trei mari bănci franceze, «Creditul Lyonnais», și-a organizat un «serviciu special de studii financiare» (service des études financières). În acest serviciu lucrează permanent peste 50 de persoane: ingineri, statisticieni, economiști, juristi etc. Cheltuielile sale se ridică, dela șase pînă la șapte sute de mii de franci anual. Acest serviciu este, la rândul său, subîmpărțit în 8 secții: una culege informații în special asupra întreprinderilor industriale și din studiul statistic general a a treia societățile de căi ferate și de navigație, a patra efectele de valoare, a cincea datele de seama financiară etc.²

Rezultă, pe de o parte, o contopire crescândă sau, cum bine s'a exprimat N. I. Buharin, o împletire din ce în ce mai strînsă a capitalului bancar cu cel industrial, iar pe de altă parte, transferarea marelui băncilor în instituții cu «caracter» de advocat universali. Societăți necesare să redăm înțelesul felului cum se exprimă în aceasta chestiune Jeldels, scriitorul care a studiat chestiunea mai bine ca oricine:

«Din examinarea legăturilor industriale în totalitatea lor rezultă caracterul universal și însoțitor financiar care creează pentru industrie. Contrar altor forme de bancă și contrar cererilor formulate câteodată în publicații, ca băncile să se specializeze într'un anumit domeniu, sau într-o anumită ramură industrială, pe trupu ei să aibă la îndemînă de să poată înțelegi băncii ca să facă legăturile lor cu întreprinderile industriale și mai variate după locul și felul producției, caută să înțeleagă înegatibilitățile în repartiția capitalului între diferite localități și între diferite industrii în general și ca se exprima prin sloganul «înțelegere și prindere» «O tendință e aceea de a generaliza legăturile și

¹ Jeldels, op. cit., pag. 157.

² Lucrarea lui Eugen Kaufmann despre băncile franceze, în «Die Bank», 1900, 2, pag. 851 și urm.

dustă, cealaltă de a o consolida și intensifica; amândouă sunt inapropiate de cele șase bănci mari, dacă nu în întregime, cel puțin într-o măsură însemnată și într'un grad egal.»

Din partea cercunilor comerciale și industriale se aud și plângeri împotriva acestor bănci și nu e de mirare să vedem asemenea plângeri din partea marilor bănci «comandate» după cum reiese și din pilda următoare. La 19 Noiembrie 1907 una din băncile berleze aș zise «bănci din numele celor mari» patru bănci încep cu litera *d*) adresa consiliului de administrație al Sindicatului central al fabricilor centrale și Nord-Vest următoarea scrisoare: «Din comunicarea pe care a publicat-o în ziarul *Europa* cu data de 18 curent, se vede că trebuie să facem seama de evoluțiunea ca, la adunarea generală a sindicatului d-vo, care va avea loc la 30 curent și se la înțelegem ce pot produce, în întreprinderea d-vo, anumite schimbări pentru noi inacceptabile. Deaceia, spre marea noastră regretare suntem nevoiți să va retragem creditul pe care vi l' acordaserăm până acum. Insa în cazul în care la aceasta adunare generală nu se vor da holariri, inacceptabile pentru noi, dându-ni-se această privință garanții corespunzătoare pentru viitor, ne deosebirăm gata să începem cu d-vo negocieri în vederea deschiderii unui nou credit.»¹

Acestea sunt, în fond, plângerile micului capital împotriva isprăvii. La partea celui mare, numai că de data aceasta în categoria celor «mici» a căzut un întreg sindicat! Vechea luptă între micul și marele capital reîncepe pe o treaptă de dezvoltare mai înaltă, cu mult superioară. Se înțelege că, dispunând de mijlocuri întreprinderi mari care pot stăvili progresul tehnicii și mijloace care nu suferă nicio comparație cu cele din trecut, metodele întemeiate, de pildă, societăți speciale pentru cercetări științifice, de rezultatele cărora se folosesc, bine înțeles, numai întreprinderile «mari» etc. In aceasta categorie întreprinderi pentru studiul problemelor ca l' electricității, centralul central pentru cercetări științifice și tehnice» etc.

Dr. Oscar Stilleh «Geld- und Bankwesen», Berlin 1907, pag. 143.

Până și conducătorii marilor bănci nu pot să nu vadă că noi condiții ale economiei naționale iau naștere, dar sunt nepuțincoși în fața lor:

«Cine a observat în decursul anilor din urmă — scrie Jelidels — schimbările de persoane în funcțiile de directori și de membri în consiliile de supraveghere ale marilor bănci, n'a putut să nu vadă cum puterea trece treptat în mâinile unor oameni care socotesc că o sarcină necesară și din ce în ce mai actuală a marilor bănci intervenția activă în dezvoltarea generală a industriei, și cum, ca urmare, iau naștere între aceste persoane și vechii directori ai băncilor divergențe în chestiuni de afaceri, iar adeseori și neînțelegeri personale. Se pune în fond întrebarea dacă de pe urma acestui amestec al lor în procesul industriei de producție nu suferă cumva băncile ca instituții de credit, dacă nu cumva sunt sacrificate principiile solide și profitul sigur în fața voarei unei activități care nu are nimic comun cu felul întreprinderii în materie de credit și care târăște banca într'un domeniu unde ea este expusă și mai mult decât până acum din mizeria orbe a conjuncturii industriale. Acesta e punctul de vedere al multora dintre vechii conducători ai băncilor, în vreme ce mai oricâtea celor tineri socotesc că intervenția activă în treburile industriei este o necesitate de același ordin ca și aceea care a chemat la viață, odată cu dezvoltarea marilor industrii moderne, și marile bănci, și noile întreprinderi bancare industriale de azi. Nu mai într-o privință sunt de acord ambele tabere: ca nu există încă nici principii ferme, nici feluri concrete pentru noua activitate a marilor bănci!»¹.

Vechiul capitalism și-a trăit tralul. Cel nou constituie o tranziție. A găsi «principii ferme și un fel concret» pentru «împacarea» monopolului cu libera concurență, este, firește, o treabă fără sorți de reușită. Mărturie practicienilor nu sună deloc la fel cu osanalele oficiale adresate farmecelor capitalismului «organizat», de către apologeții de teapa lui Schultze-Gaevernitz, Heilmann și a celorlalți «teoreticieni» de acest gen.

¹ Jelidels, op. cit., pag. 104.

La problema de mare însemnătate de a situa în timp momentul stabilirii definitive a «noii activități» a băncilor mari, ne dă chiar Jeldels un răspuns destul de precis:

«Legăturile dintre întreprinderile industriale, cu noul lor conținut, cu noile lor forme, cu noile lor organe - mari bănci organizate totodată centralizat și descentralizat - nu apar ca fenomen caracteristic al economiei naționale mai târzie de ultimul deceniu al secolului trecut; într-o anumită privință, punctul de plecare inițial poate fi chiar împlinit până în 1897, anul marilor „fuziuni” de întreprinderi, când s'a introdus pentru întâia oară în forma de organizare descentralizată, din considerente de politică industrială a băncilor. Acest punct inițial poate fi împlinit chiar până la o dată și mai târzie, deoarece abia criza din 1900 a grăbit enorm procesul de concentrare atât în industrie cât și în instituțiile bancare, a consolidat acest proces și a transformat pentru prima oară legăturile cu industria într'un adevărat monopol al marilor bănci, făcând ca aceste legături să devină cu mult mai strânse și mai intensive.»¹

Așa dar, veacul al XX-lea este punctul de cotitură dela capitalismul vechi la cel nou, dela dominația capitalului în general la dominația capitalului financiar.

¹ Jeldels, op. cit., pag. 187.

III. CAPITALUL FINANCIAR ȘI OLIGARHIA FINANCIARĂ

«O parte mereu crescândă a capitalului industrial» - scrie Hilferding - «nu aparține industriașilor care l'au creat. Dreptul de a dispune de capital, îl are capitalul numai prin intermediul băncii care reprezintă în fața lor pe posesorii acestuia. În același timp și banca e nevoită să încheie în industrie o parte mereu crescândă a capitalurilor sale. Prin aceasta ea devine, într-o măsură, mereu crescândă, un capitalist industrial. Capitalul bancar, prin urmare, capitalul sub forma de bani, care în mod obișnuit este transformat de fapt în capital industrial, ca îl numesc capital financiar» «Capitalul financiar este, deci, capitalul aflat la dispoziția băncilor și întrebuințat de industriași».¹

Această definiție nu este completă, întrucât nu conține indicarea unuia din cele mai importante momente, anume: creșterea concentrării producției și a capitalului până la gradul foarte înalt când concentrarea duce și a dus la monopol. Dar în totală expunerea lui Hilferding în general, și în special în cele două capitole care preced pe acela de unde e luată această definiție, se subliniază rolul **monopolurilor capitaliste**.

Concentrarea producției, monopolurile care cresc din ea, contopirea sau interpătrunderea băncilor cu industria - lăsa istoria apariției capitalului financiar și conținutul acestei noțiuni.

Trebuie să trecem acum la descrierea felului în care «gospodarirea» monopolurilor capitaliste în cadrul general al pro-

¹ R. Hilferding, «Capitalul financiar», Moscova 1912, pag. 230

ducerea de marfuri și al proprietății private se transforma inevitabil în dominație a oligarhiei financiare. Notăm că reprezentanții științei burgheze germane și nu numai ai celei germane — ea, de pildă, Rissler, Schultze-Gaevernitz, Liefmann etc., sunt fără excepție apologeți ai imperialismului și ai capitalului financiar. El nu desvaluează și disimulează și arată în cele mai frumoase „mecanisme” formării oligarhiei, procedează la mărimea veniturilor ei, «a celor ciobite și a celor necinșate», «regimentele ei», «parazitele ei», «locurile ei», «atariile ei», «blame» prin fraze pompoase și confuze, prin apelul la «simț» de răspundere al directorilor de bancă, prin elogierea «statului de bine» și «fidelității prase», prin analizarea «riscoasă a mănunchilor de proiecte de legi cu totul lipsite de seriozitate, privitoare la «supraveghere» și la «reglementare», printr-un joc de-a teoria, ea, de pildă, următoarea definiție «simplifică» până la capăt instrumentul profesorului Liefmann: **«... comerțul este activitatea profesională care urmărește adunarea de bunuri, păstrarea lor și punerea lor la dispoziție»** (cursul al dăin este în opera profesorului)... definiție din care reiese existența comerțului la omul primitiv, care nu cunoaște încă schimbul, și că acest comerț va exista și în societatea socialistă!

Dar faptele monstruoase legate de dominația monstruoasă a oligarhiei financiare sar până într-atât în ochi, încât în toate țările capitaliste — și în America, și în Franța, și în Germania — a apărut o literatură care, deși privește lucrurile din punct de vedere burghez, prezintă totuși un tablou aproximativ just și face o erică, bine înțeleasă mie burgheză, a oligarhiei financiare. La baza trebuie pus acel «sistem de participare» despre care a fost vorba mai sus. Iată cum descrie fondul lucrurilor economice german Heymann, cel dintâi, poate, care și-a îndreptat atenția asupra acestui sistem:

«Conducătorul controlează societatea principală (textual «societate-mamă»); aceasta, la rândul ei, controlează societă-

țile dependente de ea („filiale”), care la rândul lor controlează „filialele filialelor” etc. așa că, în chipul acesta, cu un capital nu prea mare pot fi stăpânite domenii uriașe ale producției, întradevăr, dacă deținerea a 50% din capital este întotdeauna îndestulătoare pentru a controla o societate pe acțiuni, atunci conducătorul n-are nevoie decât de un singur milion pentru a avea putința să controleze capitalul de 8 milioane al „filialelor primelor filiale” Și dacă aceasta „impletirea” urmează mai de departe, cu un milion se pot controla 16 milioane, 32 milioane etc.»¹

În realitate, experiența arată că este de ajuns a deține 40% din acțiuni pentru a dispune de afacerea unei societăți pe acțiuni², cael o anumită parte a micilor acționari răzleci nu are deloc în practică puțința de a lua parte la adunările generale etc. «Democratizarea» deținerii de acțiuni — dela care soliștii burghezi și oportuniștii «social-democrați» ei³ așteaptă (sau susțin că așteaptă) «democratizarea capitalului», creșterea rolului și a însemnătății micii producții etc. — este de fapt unul din mijloacele de întărire a puterii oligarhiei financiare. De aceea, între altele, în țările capitaliste mai născute sau mai vechi și cu mai multă «experiență» legislația îngăduie emisia de acțiuni în valori mai mici. În Germania, legea nu îngăduie acțiuni cu valoarea sub 1.000 marci, și magnatul financiar german privesc cu invidie Anglia, unde legea îngăduie acțiuni și de 1 lișter (— 20 de marci, aproape 10 ruble). Siemens, unul dintre cei mai mari industriași și «regi ai finanțelor» din Germania, a declarat în Reichstag, la 7 Iunie 1900, că «acțiunea de 1 lișter este baza imperialismului britanic»⁴. La acest negustor se observa o mai adâncă, mai «marxistă» înțelegere a esenței imperialismului decât la un anumit scriitor lipsit de decență, car-

¹ Hans-Gideon Heymann «Die gemischten Werke in deutschen Grosseingewerbe», Stuttgart 1904, pag. 269.

² R. Liefmann: Beteiligungsges. etc., pag. 258, ed. întâia.

³ Schultze-Gaevernitz, în «Grundriss der Sozialökonomik», V, 2 pag. 111.

⁴ R. Liefmann, op. cit., pag. 476.

se socotește întemeietorul marxismului rus și care găsește că imperialismul este o însușire daunătoare a unui popor.

Dar «sistemul participațiilor» nu numai că servește la sporirea uriașă a puterii monopolizărilor, dar el îngăduie, în afară de aceasta, să se pună la cale, fără frică de pedeapsă, fel de fel de afaceri tenebroase și murdare, îngăduie ca publicul să fie jefuit căci formal, după lege, conducătorii «societății mame» nu răspund pentru ceea ce face «societatea filială», societatea care se socotește «de sine statătoare», dar prin mijlocirea căreia se poate totuși «aranja». Iată o pildă luată din numărul pe Mai 1914 al revistei germane «Die Bank»:

«Societatea pe acțiuni pentru industria «telului de resorturi» din Kassel era cunoscută până acum câțiva ani ca una din întreprinderile cele mai rentabile din Germania. Datorită reînoirii administrației, lucrurile au ajuns până acolo, încât dividendele au scăzut de la 15% la 0%. După cum s'a constatat, administrația avansase, fără știrea acționarilor, 6 milioane de marci unui «societăți-filiale», «Hassia», al cărei capital nominal se ridica la numai câteva sute de mii de marci. Despre acest împrumut, care era aproape de trei ori mai mare decât capitalul în acțiuni al «societății mame», nu se pomenea nimic în bilanțurile acestor din urmă, din punct de vedere juridic această tănuire «era cu totul legală» și s'a putut prelungi timp de doi ani, pentru că ea nu călca nici o prevedere a codului comercial. Președintele consiliului de supraveghere, care semna ca persoana răspunzătoare a acestor bilanțuri active, a fost și a rămas președintele Camerei de comerț din Kassel. Acționarii au aflat despre acest împrumut acordat societății «Hassia» numai după ce se dovedise demnitatea acestuia fost «o greșală». Ultimul cuvânt autorul a trebuit să îl pună în ghilimele. «și când prețul acțiunilor «telului de resorturi» scăzuse aproape cu 100% din pricină a unei înființări începuseră să le înstrăineze...»

«Această pildă tipică a echilibristicii de bilanț, foarte mult practică de societățile pe acțiuni, ne lămurește de ce consiliile de administrație ale societăților pe acțiuni se lansează în afaceri riscante cu mai multă ușurință decât întreprinzătorii particulari.

Tehnica modernă a alcătuirii bilanțurilor nu numai că le da posibilitatea să ascundă față de acționarul de rând afacerile riscante, dar și îngăduie principalilor interesați să scape de răspundere, în caz de nereușită, prin instrainarea la timp a acțiunilor lor, pe când întreprinzătorul particular răspunde cu pielea lui de tot ce face..

Bilanțurile multor societăți pe acțiuni seamănă cu cunoscutele palimpseste din evul mediu (un palimpsest este un pergament de pe care scrisul inițial a fost șters și înlocuit cu alt text), «de pe care treburile se se ștergea mai întâi scrisul existent pentru a se descifra din semnele de dedesubt conținutul cel adevărat

Mijlocul cel mai simplu, și deaceia cel mai des întrebunțat, de a face ca un bilanț să fie de nepătruns, consta în despartirea întreprinderii unitare în mai multe părți, prin constituirea sau incorporarea de «societăți-filiale». Avantajele acestui sistem pentru scopurile cele mai diferite — legale și ilegale — sunt atât de vadite, încât societățile mari care n'au adoptat până acum acest sistem trebuiesc socotite astăzi ca excepții.»

Ca pilda a uneia din cele mai mari societăți monopoliste care recurge în modul cel mai larg la acest sistem, autorul indică renumita «Societate Generală de Electricitate» (A.E.G., despre care va mai fi vorba mai jos). În 1912 se socotea că această societate participa la 175-200 de societăți, dominându-le bine înțeles și dispunând în total de un capital aproximativ de 1 miliard și jumătate marci.²

Toate regulile de control, de publicare a bilanțurilor, de elaborare a unei anumite scheme de bilanț, de instituire a unei

¹ L. Eschwege «Tochtergesellschaften» («Societăți-filiale»), «Die Bank», 1914, 1, pag. 545.

² Kurt Heinig: «Der Weg des Elektrotrusts» («Calea trustului electric»), «Neue Zeit», 1912, anul 30, 2, pag. 484.

organe de supraveghere etc cu care ocupă atenția publicului, profesorii și funcționarii bine intenționați — care sunt, adică, de bună credință când apară și prezintă în culori frumoase capitalismul — toate aceste reguli nu pot avea aici nicio însemnătate. Căci proprietatea privată e slăbită și nimeni nu i se poate interzice să cumpere, să vândă, să facă schimb de acțiuni, să le pună sub gaj etc.

Despre înținderea pe care a luat-o «sistemul participației» în marile bănci rusești, se poate judeca după datele comune care de 1. Agahid, care a fost timp de 15 ani funcționar la Banca Ruso-Chineză și care a publicat, în Mai 1914, o lucrare suficient de destul de precis, «Băncile mari și piața mondială». Autorul împarte marile bănci rusești în două grupuri principale: a) cele care lucrează prin «sistemul participațiilor» și b) cele «independente», înțelegând totuși prin «independentă» în mod arbitrar independența față de băncile din străinătate. Autorul împarte grupul întâi în 3 subdiviziuni: 1. participare germană, 2. engleză și 3. franceză, având în vedere «participarea» și dominația celor mai mari bănci din străinătate de naționalitate respectivă. Autorul împarte capitalurile băncilor în capitaluri «productive» (plasate în comerț și industrie) și capitaluri «speculative» (plasate în operațiuni financiare și de bursă), socotind din punctul lui de vedere mic burghez reformist, că s'ar putea atât timp cât există capitalismul să se despartă primul fel de plasare de al doilea și să se înfățișeze cel de al doilea fel

Datele autorului sunt următoarele:

Activul băncilor, în milioane de ruble (Conform bilanțului din Octombrie-Noembrie 1913)			
Grupul băncilor rusești	Capitalurile plasate		
	Productiv	Speculativ	Total
a) 4 bănci: Banca Comercială Siberiană, Banca Rusă, Banca Internațională și Banca de Scont	413,7	859,1	1.272,8
a) 2 bănci: Banca Comercială-Industrială și Banca Ruso-Engleză	239,3	169,1	408,4
a) 3 bănci: Banca Ruso-Asiatică, Banca Particulară din Petersburg, Banca Azov-Don, Banca Union-Moscova, Banca de Comerț Ruso-Franceză	711,8	661,2	1.373,0
(11 bănci) Total	1.351,8	1.689,4	3.054,2
b) 8 bănci: Banca Comercială din Moscova, Banca Volga-Kama, Yunker și Co., Banca Comercială din Petersburg (fost Wawelberg), Banca din Moscova (fost Riabuşinski), Banca de Scont din Moscova, Banca Comercială din Moscova și Banca Particulară din Moscova	574,2	391,1	895,3
(8 bănci) Total	1.869,0	2.080,5	3.949,5

După aceste date, din cele aproape 4 miliarde de ruble care constituie capitalul «productiv al marilor bănci mari mult de 3/4, peste 3 miliarde, revin băncilor care sunt de fapt «cietăți-fidale» ale unor bănci din străinătate, în primul rând pariziene (renumitul trio bancar Unirea Pariziană, Banca din Paris și Țările de Jos, Societatea Generală) și belgiene (mai ales Banca Germană și Societatea de Scont). Două din cele mai mari bănci rusești «Banca Rusă» («Banca Rusă pentru Comerțul Extern») și «Banca Internațională» («Banca Comercială Internațională din Petersburg»), ș-au marit capitalurile din 1906 până în 1912 de la 44 la 98 milioane de ruble, rezervele de la 15 la 39 milioane, «lucrând pe trei sferturi cu

* E. Agahid «Grossbanken und Weltmarkt. Die wirtschaftliche und politische Bedeutung der Grossbanken im Weltmarkt, unter Berücksichtigung ihres Einflusses auf Russlands Volkswirtschaft und die deutsch-russischen Beziehungen» («Băncile mari și piața mondială»). Însemnătatea economică și politică a băncilor mari pe piața mondială și influența lor asupra economiei naționale a Rusiei și asupra relațiilor germano-ruse, Berlin 1914.

capitaluri germane», prima bancă aparține «concernului» «Bancii Germane» berlineze, a doua «Societății de Scont» berlineze. Agahd e profund revoltat, sarmanul, de faptul că băncile berlineze dețin în mâna lor majoritatea acțiunilor și că deacei acționarii ruși sunt nepuțincoși. Și, se înțelege, țara care exportă capital la crema astfel, de pilda, «Banca Germană» berlineza, introducând la Berlin acțiuni ale Banca Comerț ale Sibiriei, le-a ținut un an de zile în portofoliul ei și după aceea le-a vândut la cursul de 193 pentru 100, adică pe un profit aproape dublu «căștigând» aproximativ 6 milioane de ruble, un profit pe care Hilferding l-a numit «profit de constituire».

Toată «puterea» marilor bănci din Petersburg a avut o apreciază la 8235 milioane ruble, aproape 8¹/₂ miliarde, iar «participația», sau mai exact dominația banellor din străinătate, el o împarte astfel: banellor franceze 55%, engleze 10%, germane 35%. Din aceasta suma de 8235 milioane capital activ, 3.687 milioane — adică mai mult de 40% — revin, după socoteala autorului, sindicatelor (Produgol¹ Prodamera², precum și sindicatelor din industria petroliferă, metalurgică și a cimentului. Prin armare contopirea banellor și a capitalului industrial, în legătura cu formarea monopolurilor capitaliste, a făcut și în Rusia pași mari înainte.

Capitalul financiar concentrat în puține mâini și având de fapt monopolul, încasează un profit uriaș și mereu în creștere din fonduri, din emisiuni de titluri, din împrumuturi de stat etc., întărind dominația oligarhilor financiare și impunând în trezorii societății un tribut în favoarea monopolistilor. Iată unul din nenumăratele pilde de «gospodărie» a trusturilor americane, citate de Hilferding în anul 1887. Havemeyer a întemeiat trustul zahărului, prin fuzionarea a 15 companii mici al căror capital total era de 6¹/₂ milioane dolari. Dar capitalul

trustului a fost, după o expresie americană, «diluată» și fixat la 50 milioane dolari. «Recapitalizarea» sconta viitoarele profituri monopoliste, după cum trustul oțelului din aceeași Americă scontaază viitoarele profituri monopoliste, acaparând tot mai multe terenuri conținând minereuri de fier. Și, într'adevar, trustul zahărului stabilea prețuri de monopol și căpa'a astfel de venituri, încât putu să plătească 10% dividend la un capital «diluat» de șapte ori, adică «aproape 70% la capitalul realmente vărsat la fondarea trustului». În 1909 capitalul trustului se ridica la 90 milioane dolari. În decurs de 22 ani capitalul crescuse mai mult de zece ori.

În Franța, domnia «oligarhiei financiare» («Centra oligarhiei financiare din Franța» e titlul celebrei cărți a lui Lysis, apărută în 1908 în a cincea ediție) a îmbrăcat o formă foarte puțin diferită. Patru din cele mai mari bănci au nu un monopol relativ, ci un «monopol absolut» asupra emisiunii hârtiilor de valoare. Acesta este de fapt «trustul marilor bănci». Și monopolurile garantează profituri monopoliste de pe urma emisiunilor. Când se emite împrumuturi, țara care contractează un împrumut primește de obicei nu mai mult de 40% din suma totală. 10% revine banellor și altor mijloace. Profitul banellor din împrumutul ruso-chinez de 400 milioane de franci a fost de 8%; din împrumutul rusesc (1901) de 800 milioane, profitul lor a fost de 10%, din cel marocan (1904) de 12%. Marocanul a fost de 18¹/₂%. Capitalismul, care și-a început dezvoltarea dela un mic capital camătaresc, și neobese dezvoltarea printr-un enorm capital camătaresc. «Francezii sunt camătarii lui», spune Lysis. Toate condițiile vieții economice suferă o schimbare profundă, ca urmare a acestor transformări a capitalismului. Când populația, industria, comerțul și transportul nu stagnează, «țara» poate să se îmbogățească din camătărie. «Cincizeci de oameni, reprezentând un capital de 8 milioane de franci, pot să dispună de două miliarde în patru bănci». Sistemul «participațiilor», pe care îl cunoaștem de-a, due la aceleași urmări una din cele mai mari bănci, «Societatea Generală» («Société Générale»), emite 64.000 de obligațiuni ale

¹ Produgol — «Societate rusă de comerț al combustibilului mineral din Bazinul Donețului», întemeiată în 1906. — Nota Red.

² Prodamera — «Societate de vânzare a produselor uzinelor metalurgice ruse» întemeiată în 1906. — Nota Red.

«societăți-filiale» numite «Fabricile de zahăr din Egipt» Cursul de emisiune e de 150%, adică banca câștiga 50 de copeici la fiecare rublă Dividendele acestei societăți se dovediră fictive: «publicul» pierdu 90 până la 100 de milioane franci; «unul din directorii „Societății Generale“ a fost membru al consiliului de administrație al „Fabricilor de zahăr». Nu e de mirare că autorul e nevoit să traga următoarea concluzie: «Republica franceză este o monarhie financiară»; «avem domnia deplină a oligarhiei financiare, care domnește și asupra presei, și asupra guvernului»¹.

Rentabilitatea excepțional de mare a emisiunii de hârtii de valoare, ca una din operațiunile principale ale capitalului financiar, joacă un rol foarte însemnat în dezvoltarea și întărirea oligarhiei financiare. «Înăuntrul țării nu există afacere care să producă profituri micar pe departe atât de mari, ca mijlocirea acordării de împrumuturi externe» scrie revista germană «Die Bank»².

«Nu există nicio operațiune bancară care să dea profituri atât de mari ca emisiunile». La emisiunea de titluri ale întreprinderilor industriale conform datelor revistei «Economistul german», profitul era, în mijlociu, pe an:

1895	38,6%	1898	67,7%
1896	36,1%	1899	60,9%
1897	66,7%	1900	55,2%

«În decurs de zece ani, dela 1891 până la 1900, la emisiunea de valori industriale germane, s'a câștigat³ mai mult de un miliard»⁴.

Dacă în perioada de avânt industrial profiturile capitalului

financiar sunt imense, în perioada de depresiune întreprinderile mici și șubrede pier iar marile bănci «participă» la cumpărarea lor pe prețuri de nimic sau la «asănări» și «reorganizări» aducătoare de profit. La «asănarea» întreprinderilor deficiente «capitalul acțiuni se micșorează, adică venitul se repartizează asupra unui capital mai mic, luându-se în viitor ca bază de calcul capitalul micșorat. Sau, dacă rentabilitatea a coborât până la zero, atunci se investește capital nou, care, unindu-se cu cel vechiu, mai puțin rentabil, va da acum un venit destul de înalt. În trecut fie zis, adăuga Hilferding la aceste asănări și reorganizări au însemnatate dubla pentru bănci în primul rând, ca o operațiune rentabilă, în al doilea rând, ca un mijloc prin care venitul pentru a pune asemenea societăți străimțate sub tutela»⁵.

Iată o pildă. Societatea număra pe acțiuni «1 milion» din Dortmund a fost înființată în 1872. Acțiunile emise au fost de aproape 40 milioane mărci, și după ce primul an dadase un dividend de 12%, cursul acțiunilor s'a urcat până la 170%. Capitalul financiar luă crema, câștigând o bagatelă de vreo 28 de milioane. La înființarea acestei societăți, rolul principal l-a jucat aceeași mare bancă germană, «Societatea de Cont», care a reușit să ajungă la un capital de 300 milioane de mărci. Mai târziu, dividendele societății «Union» coborâra la zero. Acționarii se văd nevoiți să admită o «reducere» a capitalului, adică pierderea unei părți a lui pentru a nu pierde totul. Și astfel, ca rezultat al unui șir de «asănări», dispar din registrele societății «Union», în decurs de 30 de ani, peste 73 milioane de mărci. «Astăzi, acționarii inițiali ai acestei societăți au în mână numai 5% din valoarea nominală a acțiunilor lor»⁶, și la fiecare nouă «asănare» băncile continuă «să câștige».

O operațiune deosebit de rentabilă a capitalului financiar este și specula cu terenurile din împrejurimile orașelor mari în curs de rapidă dezvoltare. Monopolul băncilor se contopește aici

¹ «Capitalul financiar», pag. 172.

² Stülcken, op. cit., pag. 138, și Liefmann, pag. 51.

³ Liss, «Contre l'oligarchie financière en France» («Contra oligarhia financiară din Franța»), ed. a 5-a, Paris 1908, pag. 11, 12, 26, 39, 40, 48.

⁴ «Die Bank», 1913, Nr. 7, pag. 630.

⁵ Stülcken, op. cit., pag. 143. s. W. Sombart «Die deutsche Volkswirtschaft im 19. Jahrhundert» («Economia națională germană în secolul al XIX-lea»), ed. a 2-a, 1909, pag. 526, anexa 8.

cu monopolul rentei fonciare și cu monopolul căilor de comunicație, pentru că urcarea prețurilor la terenuri, posibilitatea de a le vinde avantajos împărțite în parcele etc. depind, înainte de toate, de existența de cal de comunicație bune cu centrul orașului, iar aceste cal de comunicație se afla în mâinile marilor societăți, legate cu aceeași bănci prin sistemul participațiilor și prin împărțirea posturilor de directori. Ajungem astfel la situația pe care scriitorul german L. Eschwege, colaborator al revistei «Die Bank», care a studiat în mod special operațiunile de comerț cu terenurile ipotecare lor etc., a numit-o «Mischling» — specula nebuna cu terenurile de la periferia orașelor, apăsările firmelor de construcții, cum a fost cazul firmei din Berlin «Boswau și Knauer», care strânsese cu japea aproape 100 milioane de mărci prin mijlocirea «celei mai solide și mari marți» Lanel, a «Bauch German» (Deutsche Bank), care, se înțelege, a lucrat prin sistemul «participațiilor», adică pe ascuns din umbra, și a scapat destul de ieftin, pierzând «doar» 12 milioane mărci, după aceea ruinarea micilor patroni și a muncitorilor care au rămas neplătiți de către firmele fictive de construcții, au rămas amentele pungăștii cu «cinstita» poștie și administrație berlineză pentru a pune mâna pe dreptul de a da în formă oficială asupra terenurilor și de a elibera autorizații din partea consiliului municipal pentru executarea lucrărilor de construcție etc. etc.¹.

«Moravurile americane», din care cu atâtea ipocrizii își înalță totuși și zisi profesori europeni și burghezi plini de burice, nu au fost adăptate în perioada capitalului financiar, de către toate marile orașe din orice țară.

La Berlin pe la începutul anului 1914, se vorbea despre eventuale formațiuni «trust al transportului», adică a unui «comunități de interese» a celor trei întreprinderi berlineze de transport: calea ferată electrică a orașului, societatea de tramvaie și societatea de omnibuze. «Că există o asemenea inten-

ție» — scria «Die Bank» — «aceasta se știa din ziua în care s'a aflat că majoritatea acțiunilor societății de omnibuze trecuse în stăpânirea celorlalte două societăți de transport. Putem da toată crezarea persoanelor care urmăresc aceste planuri, nașdăduind să realizeze, prin reglementarea uniformă a transportului, economii, din care o parte ar putea să revină, la urma urmelor, și publicului. Dar chestiunea se complica prin faptul că în spatele acestui trust al transportului în curs de înființare stau bănci care, dacă ar voi, ar putea să pună căile de comunicație monopolizate de ele, în slujba intereselor comerțului lor cu parcelele de teren. Pentru a ne convinge că e de firească această presupunere, este suficient să ne amintim că și la înființarea societății de căi ferate electrice orașenești erau la mijloc interesele marilor bănci care a patronat înființarea acestei societăți. Și atunci interesele acestei întreprinderi de transport se împleteau cu interesele comerțului cu parcele. Lăna de lână a acestor căi ferate trebuia să cuprindă terenurile pe care mai târziu, când construcția liniei era asigurată, banca le-a vândut, cu mari beneficii pentru ea și pentru câțiva parteneri».

Monopolul, din momentul în care s'a înghesat și muncile mari, patrunde inevitabil în toate unghiurile vieții sociale, indiferent de structura politică și de oricare alt fel de economie. În literatura economică germană și frecvența elogiilor slugărești că a cinstii funcționarii prusace, ca aluzii la Panamarea franceză sau la veritabila politică americană. Dar în literatura bancară din Germania este nema de nevădit să depășească operațiunile pur bancare și să scrie de plin, despre «vala spre bancă», adică despre cazurile tot mai frecvente de trecere a funcționarilor de stat în serviciul băncilor prusace. «Cum stă chestia cu incoruptibilitatea funcționarilor de stat, cărui năzuință tăinuă se îndreaptă spre un loșor călău bu-

¹ «Die Bank», 1913, pag. 932, L. Eschwege. «Der Sumpf» («Mlaștina»), ibidem 1912 I, pag. 223 și urm.

¹ «Verkehrstrust» («Trustul transporturilor»), «Die Bank», 1914, I, pag. 89.

Behrenstrasse?»¹ strada din Berlin unde își are sediul «Bank Germana» Alfred Lansburgh, editorul revistei «Die Bank», a scris în 1909 un articol «Însemnătatea economică a bizantinismului», cu privire între altele, la călătoria lui Wilhelm în Palestina și la «rezultatul direct al acestei călătorii, construirea căii ferate Bagdad, această operă fatală, „marea operă”, spiritul înreprinzător german, care e mai vinovată de „măsurarea” cucerirea Germaniei decât toate greșelile noastre politice la începutul secolului»² (pînă încercare se înțelege politica lui Eduard al VII-lea care lîndea să izoleze Germania și s'o înconjoare cu un cordon de alianțe imperialiste anti-germane). Eschwege, colaborator al aceleiași reviste, despre care am mai pomenit, a scris în 1911 un articol «Paternalismul și funcționarea», prin care demască, printre altele, cazul funcționarului german Volker, care fusese membru al comisiunii «artiturilor» și care se remarcase prin energia lui iar după cîtva timp s'a pomenit deținătorul unui locșor rentabil în cel mai mare cartel, în sindicatul oțelului. Asemenea cazuri care nu sînt deloc întâmplătoare, l-au silit pe același scriitor burghez să recunoască că «libertatea economică, garantată de Constituția germană, a devenit în multe domenii ale vieții economice o frază lipsită de conținut» și că sub dominația plutocrației «nici cea mai largă libertate politică nu ne mai poate ajuta să ne fim pe deplin întru'un popor de oameni lipsiți de libertate».

În creștea pămîntului Rusia, ne mîrginim la o singură pildă. Acum cîțiva ani a apărut în toate ziarurile știrea că directorul cancelariei creditului, Davdov a parasit serviciul de stat și a ocupat un post într-o bancă mare pentru o leață care, potrivit contractului, trebuia în decurs de cîtiva ani să atîngă suma de peste 1 milion de ruble. Cancelaria creditului este o instituție a cărei sarcină e «coordonarea activității tuturor instituțiilor de

credit ale statului» și care acordă băncilor din capitală subvenții în sumă de 800 pînă la 1.000 milioane de ruble³.

Despărțirea proprietății asupra capitalului de întreprinderea capitalului în producție, despărțirea capitalului bănesc de cel industrial sau productiv, despărțirea rentierului, care trăiește numai din venitul capitalului bănesc, de întreprinzător și de toate persoanele care dispun direct de capital, este în general proprie capitalismului Imperialismului, sau dominația capitalului financiar, este cea mai înaltă treaptă a capitalismului, în care această despărțire ajunge la dimensiuni uriașe. Predominarea capitalului financiar asupra tuturor celorlalte forme ale capitalului înseamnă o situație dominantă a rentierilor și a oligarhiei financiare, înseamnă desprinderea din rîndul tuturor statelor a cîtorva state cu «putere» financiară. În ce măsură are loc acest proces, se poate judeca după statistica emisiunii de bani, adică a emisiunii de tot felul de hîrtii de valoare.

În «Buletinul Institutului internațional de statistică», A. Neymarck⁴ a publicat cele mai amănunțite și mai complete date comparative asupra emisiunilor din toată lumea, pe care au fost apoi de mai multe ori reproduse parțial în literatura economică. Iată rezultatele a patru decenii.

TOTALUL EMISIUNILOR, ÎN MILIARDE FRANCI, PE UN DECENIU⁵

1871—1880	76,1
1881—1890	61,5
1891—1900	100,1
1901—1910	107,8

În anul 1870—1880, creșterea totalului emisiunilor din toată lumea trebuie atribuită în special împrumuturilor în urma răz-

¹ «Der Zug zur Bank» [«Năvala spre bănci»], «Die Bank», 1909, I, pag. 79.

² Ibid., pag. 301.

³ Ibid., 1912, 2, pag. 825; 1913, 2, pag. 862.

⁴ E. Agahd, pag. 202.

⁵ «Bulletin de l'Institut international de statistique» [«Buletinul Institutului internațional de statistică»], vol. XIX, cartea a II-a. Hago 1912 — Datele asupra statelor mici, coloana a 2-a, sunt aproximative cele din 1902, mărite cu 20%.

boiului franco-prusian și perioadei fondării de societăți care i-a urmat în Germania. În linii generale, creșterea în decursul ultimelor trei decenii ale veacului al XIX-lea are loc relativ nu prea repede, și numai primul deceniu al veacului al XX-lea aduce cu sine o creștere uriașă, aproape o dublare în decurs de 10 ani. Începutul veacului al XX-lea constituie, prin urmare, epoca de colitură nu numai în ce privește creșterea monopolurilor (a cartelurilor, a sindicatelor, a trusturilor), despre care am mai vorbit, ci și în ce privește creșterea capitalului financiar.

Neymarck apreciază suma totală a hârtiilor de valoare din întreaga lume, în 1910, la vreo 815 miliarde franci. Scazând aproximativ sumele care se repetă, el reduce această sumă până la 575—600 miliarde. Iată repartuția pe țări (luăm 600 miliarde):

TOTALUL HÂRTIILOR DE VALOARE ÎN ANUL 1910
(ÎN MILIARDE FRANCI)

Anglia	142	Olanda	12,5
Statele Unite	132	Belgia	7,5
Franța	110	Spania	7,5
Germania	95	Elveția	6,25
Rusia	31	Danemarca	3,75
Austro-Ungaria	24	Suedia, Norvegia,	
Italia	14	România etc.	2,5
Japonia	12		

Total . . . 600,0

Din aceste cifre se vede dintr'odată cât de categoric se afirmă cele mai bogate patru țări capitaliste, care dețin aproximativ de la 100 până la 150 miliarde franci fiecare, în hârtii de valoare. Dintre aceste patru țări, două — Anglia și Franța — sunt cele mai vechi țări capitaliste și, cum vom vedea, cele mai bogate în colonii; celelalte două — Statele Unite și Germania — sunt cele mai înaintate țări capitaliste prin repeziciunea dezvoltării lor și prin gradul de răspândire al monopolurilor capitaliste în producție. Împreună, aceste 4 țări posedă 479 miliarde franci, adică aproape 80% din capitalul financiar mon-

dial. Aproape tot restul lumii joacă, într'un fel sau altul, rolul de debitor și de tributar al acestor țări — bancherii internaționali — al acestor patru «stâlpi» al capitalului financiar mondial.

Trebue să ne oprim în special asupra rolului pe care l joacă exportul de capital în crearea rețelei internaționale de dependență și de legături ale capitalului financiar.

IV. EXPORTUL DE CAPITAL

Caracteristic pentru vechiul capitalism, în care domnea în voie libera concurența, era exportul de *mărfuri*. Pentru capitalismul cel nou, în care domnesc monopolurile, a devenit caracteristic exportul de *capital*.

Capitalismul este producția de mărfuri pe cea mai înaltă treaptă a dezvoltării ei, când forța de muncă devine și ea marfă. Creșterea schimbului, atât a celui dinăuntrul țării cât și, îndeosebi, a celui internațional, este trăsătura caracteristică a capitalismului. Sub capitalism dezvoltarea inegală și în sauturi a diverselor țări este inevitabilă. Anglia, devenind înaintea altor țări țara capitalistă și introducând pe la mijlocul veacului al XIX-lea comerțul liber, pretinse rolul de «cateris al lumii întregi», de furnizor de fabricatelor pentru toate țările care trebuiau să aprovizioneze în schimb cu materii prime. Dar acest mic imperiu al Angliei a fost subminat încă din ultimul sfert al veacului al XIX-lea, prin faptul că un șir de alte țări, aparținând în secolul XIX la statele «protecționiste», au devenit state capitaliste de sine statătoare. În pragul veacului al XX-lea asistăm la formarea unor monopoluri de alt gen: întâi, uniunile monopoliste capitaliste, în toate țările cu capitalism dezvoltat, al doilea situația monopolistă a câtorva țări dintre cele mai bogate, în care acumularea capitalului atingea proporții uriașe. În țările înalțate apăru un uriaș «prisos de capital».

Se înțelege că, dacă sistemul capitalist ar fi în stare să dezvoltă agricultura, care a rămas astăzi pretutindeni cu mult în

urmă față de industrie, dacă ar putea să ridice nivelul de trai al maselor populației, care, cu tot progresul tehnic amestecător, rămâne pretutindeni mizeră și înfometată, atunci nici vorba n'ar putea fi de un prisos de capital. Acest «argument» este folosit în toate ocaziile de criticii mic-burhezi ai capitalismului. Dar atunci capitalismul n'ar mai fi capitalism, căci atât înegalitatea dezvoltării cât și slăbirea de înfometare a maselor sunt condițiuni și premise inevitabile și de baza altor moduri de producție. Alina timp cât capitalismul rămâne capitalism, prisosul de capital este folosit nu pentru ridicarea nivelului de trai al maselor din țara respectivă, pentru că aceasta ar însemna scăderea profiturilor capitaliștilor, ci pentru mărirea profitului, prin exportul de capital în străinătate și în țările dependente. În aceste țări înapoiate profitul este de obicei ridicat, deoarece acolo capitalurile sunt puține, prețul mării este relativ mic, salariile sunt scăzute, mărirea profitului. Posibilitatea exportului de capital este creată prin faptul că un șir întreg de țări înapoiate sunt deja atrase în orbita capitalismului mondial, că s'au construit deja ori s'a început construirea prin fabrici, uzine, cămine, școli, că sunt asigurate condițiile climatice ale dezvoltării industriale etc. Necesitatea exportului de capital este creată și de faptul că în unele țări capitalismul s'a resops și condițiile agriculturii înapoiate și de mizeria a maselor; capitalul nu găsește în interior teret, pentru investiție «rentabilă».

Iată datele aproximative asupra capitalului investit în străinătate de țările principale mai importante:

1. Hobson «Imperialism» («Imperialism») Londra 1902, pag. 58; Riesser, op. cit., pag. 395 și 404. P. Arndt «Weltwirtschaftliches Archiv» («Arhivele economiei mondiale») vol. 7, pag. 35 1910; Neymarck, în Bulletin; Hilferding «Capitalul financiar», pag. 492; Lloyd George, discours în Camera Comunilor la 4 Mai 1915 «Daily Telegraph» din 5 Mai 1915; B. Harms: «Probleme der Weltwirtschaft» («Problemele economiei mondiale») Jena 1913, pag. 235 și altele; Dr. Siegmund Schuldner: «Entwicklungstendenzen der Weltwirtschaft» («Tendințele dezvoltării economiei mondiale») Berlin 1912, vol. 1, pag. 150; George Faith «Great Britain's Capital Investments etc.» («Investițiile capitalului englez», în «Journal of the Royal Statistical Society» («Revista societății regale de statistică»).

CAPITALUL INVESTIT ÎN STRĂINĂTATE

Anul	(în miliarde franci)		
	Anglia	Franța	Germania
1862	3,6	—	—
1872	15	10 (1869)	—
1882	22	15 (1880)	?
1893	42	20 (1890)	?
1902	62	27—37	12,5
1914	75—100	60	44,0

De aici vedem că exportul de capital a atins proporții uriașe abia la începutul secolului al XX-lea. Înainte de război, capitalul investit în străinătate de cele trei țări principale atingea cifra de 175—200 miliarde franci. Venitul acestei sume, socotit după procentul modest de 5%, trebuie să se ridice la 8—10 miliarde franci pe an, baza destul de solidă pentru subjugarea și exploatarea imperialistă a majorității națiunilor și țărilor din lume, pentru parazitismul capitalist al unui pumn de țări bogate!

Cum se repartizează între diferitele țări acest capital plasat în străinătate, unde este el investit? La această întrebare nu se poate da decât un răspuns aproximativ, de natură totuși să lămurască unele raporturi reciproce și legături generale ale imperialismului modern:

CONTINENTELE ÎNTRE CARE SE ÎMPART (APROXIMATIV) CAPITALURILE INVESTITE ÎN STRĂINĂTATE (ÎN JURUL ANULUI 1910)

	Anglia	Franța	Germania	Total
	(în miliarde mărci)			
Europa	4	23	18	45
America	37	4	10	51
Asia, Africa și Australia	20	8	7	44
Total	70	35	35	140

vol. LXXIV, 1910—1911, pag. 187 și urm., George Diouritch «L'Expansion des banques allemandes à l'étranger, ses rapports avec le développement économique de l'Allemagne» [«Expansiunea băncilor germane în străinătate, în legătură cu dezvoltarea economică a Germaniei»], Paris 1909, pag. 84.

În Anglia stau pe primul plan posesiunile ei coloniale, care sunt foarte întinse, până și în America (de pildă, Canada), fără să mai vorbim de Asia etc. Exportul uriaș de capital englez este în cea mai strânsă legătură cu uriașele colonii, despre a căror însemnătate pentru imperialism vom vorbi mai jos. Altfel stau lucrurile în Franța. Ea își are capitalul plasat, în primul rând, în Europa și mai ales în Rusia (nu mai puțin de 10 miliarde franci), acest capital este în măsura precumpănitoare capital plasat ca împrumut — împrumutul de stat —, iar nu capital investit în întreprinderi industriale. Spre deosebire de imperialismul englez, care este colonial, imperialismul francez poate fi numit imperialismul cămătăresc. În Germania avem o a treia varietate: coloniile ei sunt mici, iar capitalul plasat de ea în străinătate se împarte aproape egal între Europa și America.

Exportul de capital influențează dezvoltarea capitalismului în țările importatoare de capital, grabind extrem de mult această dezvoltare. Dacă din aceasta cauză exportul de capital poate să ducă, până la un anumit grad, la o oarecare stagnare a dezvoltării capitalismului în țările exportatoare de capital, aceasta poate avea loc numai cu prețul largirii și adâncirii dezvoltării capitalismului în lumea întreagă.

Pentru țările exportatoare de capital există aproape întotdeauna posibilitatea de a obține anumite avantaje, a căror caracter ne lămurăște care este specificul exportului de capital, în general și al monopolurilor. Iată, de pildă, ce scria revista berlineză «Die Bank» în Octombrie 1913:

«Pe piața internațională financiară se joacă de altă dată o comedie, demnă de pana lui Aristotel. Nu se joacă numai dela Spania până la țăările balcanice, dela Rusia până la Argentina, Brazilia și China, se adresează, fățiș sau în șoaptă, către piețele financiare, cu cererile lor de împrumut, dintre care unele sînt de insistență. Piețele financiare se află alături într-o situație nu tocmai stralucită și nici perspectivele lor nu sînt îmbucurătoare. Totuși, niciuna din aceste piețe nu are curajul să respingă cererile de împrumut de la ele mai curînd, să nu le ia înainte, să nu aprobe împrumutul și să nu-l asigure prin

aceasta anumite contraservicii. Din asemenea tranzacții internaționale rezultă totdeauna câte ceva în folosul creditorului fie o concesiune cu ocazia încheierii unui tratat comercial, fie un antrepozit de cărbuni, fie construirea unui port, o concesiune grasă sau o comandă de tunuri.¹

Capitalul financiar a creat epoca monopolurilor. Iar monopolurile duc cu ele pretutindeni principiile monopoliste: folosirea «legalurilor» în scopul unei tranzacții avantajoase la locul concurenței pe piața liberă. Lucrul cel mai obișnuit este: acordarea împrumutului să se condiționeze de obligația de a cheltui o parte din el pentru cumpararea de produse ale țării creditoare, mai ales armament, vapoare etc. În ultimele două decenii (1890—1910) Franța a recurs foarte des la acest mijloc. Exportul de capital devine un mijloc pentru încurajarea exportului de marfuri. Tranzacțiile încheiate cu asemenea prilejuri între întreprinderi unașe sunt de așa natura, încât — după «euemismos» la Schilder² — ele «nu sunt departe de mituire». Krupp în Germania, Schneider în Franța, Armstrong în Anglia — iată exemple de asemenea firme, în strânsă legătură cu băncile uriașe și cu guvernul, firme care nu pot fi ușor «ocolite» la încheierea unui împrumut.

Acordând un împrumut Rusiei, Franța «a constrâns» în tratatul comercial din 16 Septembrie 1905 să-i asigure anumite concesiuni până în 1917. Același lucru s'a întâmplat și la încheierea tratatului comercial cu Japonia la 19 August 1905. Razboul vamal dintre Austria și Serbia, care a ținut din 1900 până în 1911, cu o întrerupere de șapte luni, a fost în parte o urmare a concurenței dintre Austria și Franța pentru furnizarea de muniții. În Serbia, Paul Deschanel declară în parlament, în luna iunie 1912, că din 1908 și până în 1911 firmele franceze au turnat în Serbia material de război în suma de 45 milioane franci.

În raportul consulatului austro-ungar din São Paulo (Brazilia) se spune «Construirea drumurilor de fier braziliene se execută

¹ «Die Bank», 1913, 2, 1024.

² Schilder, op. cit., pag. 348, 350, 371.

în majoritatea cazurilor cu capitaluri franceze, belgiene, engleze și germane; țările acestea, odată cu operațiunile financiare le gâtesc de construirea drumurilor de fier, își asigură și furnizarea materialului necesar acestor drumuri de fier».

În felul acesta, capitalul financiar își întinde, putem spune, literalmente plasa peste toate țările lumii. Un rol mare joacă aici băncile înființate în coloni și filiale lor. Imperiaștii, germeni privesc cu invidie la țările coloniale «vechi» care, în această privință, și-au asigurat cu un desăch «suus» interesele. Anglia avea, în 1904, 50 de bănci coloniale cu 2.279 filiale (în 1910 avea 72 cu 5.449 filiale); Franța avea 20, cu 136 filiale, Olanda avea 16, cu 68 filiale. Germania însă avea «numai» 13 bănci, cu 70 de filiale. Capitalul american văzuse la rândul lor pe cei englezi și germani «în America». Și ei s'au plăcut. În 1915 — 5 bănci germane au 40 de filiale și 5 engleze 70 de filiale. Anglia și Germania au avut în ultimii 25 de ani în Argentina, Brazilia și Uruguay «exportat» patru miliarde (miliarde) dolari și drept rezultat au în mâinile lor 46% din tot comerțul acestor trei țări.²

Țările exportatoare de capital au împărțit lumea între ele în sensul îngurat al cuvântului. Dar capitalul nu numai a dus și la împărțirea directă a lumii.

¹ Klessner, op. cit., pag. 375, ed. a 4-a, și Diouritch, pag. 283.

² The Annals of the American Academy of Political and Social Science [Analele Academiei americane de științe politice și sociale], LIX, Mai 1915, pag. 301. În aceeași lucrare, pag. 331, cităm un raport statistician Paish apreciază în ultimul număr al revistei financiare «Statist» («Statistician») suma capitalului exportat de Anglia, Germania, Franța, Belgia și Olanda la 40 de miliarde dolari, adică 200 de miliarde franci.

V. ÎMPĂRȚIREA LUMII ÎNTRE UNIUNILE CAPITALIȘTILOR

Uniunile monopoliste ale capitaliștilor — cartelurile, sindicatele și trusturile — împart între ele, în primul rând, piața internă, acaparând mai mult sau mai puțin complet producția țării respective. Dar, sub capitalism, piața internă este inevitabil legată de piața externă. Capitalismul a creat demult piața mondială. Și, pe măsura ce exportul de capital creștea, iar legăturile externe și coloniale și «sferele de influență» ale celor mai mari uniuni monopoliste se lărgeau, se ajunse «în mod natural» la o înțelegere mondială între acestea, la alcătuirea unor carteluri internaționale.

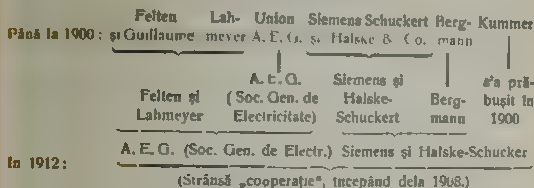
Avem în fața o treaptă nouă a concentrării mondiale a capitalului și a producției, o treaptă incomparabil mai înaltă decât cele de până atunci. Să vedem cum se desvolta acest supra-monopol.

Industria electrică este industria cea mai caracteristică pentru succesele cele mai noi ale tehnicii, pentru capitalul delăsător al XIX-lea și începutul celui de al XX-lea. Ea s'a dezvoltat mai mult decât oriunde în două din cele mai înalte țări capitaliste noi, în Statele Unite și în Germania. În Germania concentrarea acestei ramuri industriale a fost accelerată deosebit de puternic de criza din 1909. Băncile pe atunci deja destul de împletite cu industria, grație și adăncirii în gradul cel mai înalt, în timpul crizei, pieței întreprinderilor relativ mici și înghițirea lor de către cele mari «Băncile» — serie Jeidels — încetând să sprijine tocmai întreprinderile care aveau cea mai mare nevoie de ajutor, provocară mai întâi o urcare amețitoare,

iar apoi crahul fără scăpare al societăților care nu erau destul de strâns legate de ele.¹

Ca urmare, după 1900, concentrarea a mers înainte cu pași uriași. Până la 1900 erau în industria electrică opt sau șapte «grupe», fiecare grupă fiind alcătuită din câteva societăți (în total 28), iar la spatele fiecărei grupe stăteau 2 până la 11 bănci. Între anii 1908—1912 toate aceste grupe se contopiră în două sau într-una singură, îată cum a decurs acest proces:

GRUPELE DIN INDUSTRIA ELECTRICĂ



Renumita A.E.G. (Societatea Generală de Electricitate), care crescuse în felul acesta, stăpânește peste 175—200 de societăți (prin sistemul «participațiilor») și dispune de un capital în sumă totală de aproximativ 12 miliarde mărci. Numai nu numărul reprezentanților ei directe în străinătate se ridică la 34 — dintre care 12 societăți pe acțiun — în mai mult de 10 state diferite. Se socotea că, încă în 1914, capitalul ei este mai mare decât de industria electrică germană se ridică la suma de 233 milioane mărci, din care 62 de milioane în Reichsmark, și posesorii ei înțelegem că «Societatea Generală de Electricitate reprezintă o înfrângere uriașă «combinată», înfrângere carenă societățile de fabricație — care numărau șase în număr de ab — produsele lor mai felurite fabricale, începând dela radiator, și izolatoare până la automobile și avioane.

Dar concentrarea din Europa a reprezentat și o parte inte-

¹ Jeidels, op. cit., pag. 232.

grantă a procesului de concentrare din America. Iată cum s'au petrecut lucrurile:

„Compania Generală de Electricitate” (General Electric Co.)		
America	Thomson Houston Co. fondează pentru Europa firma:	Edison Co. fondează pentru Europa firma: „Societatea franceză Edison”, care predă patentele ei unei firme germane:
Germania	„Compania Electrică Union”	„Societatea Generală de Electricitate” (A. E. G.)
„Societatea Generală de Electricitate” (A. E. G.)		

În acest fel au luat naștere două electro-«imperii», «alte societăți electrice, cu totul independente de aceste două electro-imperii, nu exista», scrie Heimg în arheolul sau «Calea trustului electric». Cifrele care urmează ne dau o idee — departe de a fi completă — despre mărimea cifrei de afaceri și despre proporțiile întreprinderilor acestor două «trusturi»:

Anii	Numărul de mărci (în milioane de mărci)	Numărul funcționa- rilor	Beneficiul net (în milioane de mărci)
America: „General Electric Co.” (G. E. C.)	1907: 252 1910: 293	28.000 32.000	35,4 45,6
Germania: „Societatea Generală de Electricitate” (A. E. G.)	1907: 216 1911: 362	30.700 60.800	14,5 21,7

Și iată că în 1907 trustul american și cel german încheie un acord cu privire la împărțirea lumii. Concurența este înlăturată — «Compania Generală de Electricitate» (G. E. C.) «capătă» Statele Unite și Canada, «Societatea Generală de Electricitate» (A. E. G.) — «revin» Germania, Austria, Rusia, Olanda, Danemarca, Elveția, Turcia și Balcanii. Acorduri speciale — bine în-

teles secrete — se încheie cu privire la «societățile filiale», care pătrund în noi ramuri industriale și în țări «noi», formal încă neîmpărțite. Se stabilește schimbul reciproc de invențiuni și de experiență¹.

Se înțelege de la sine cât e de grea concurența cu acest trust mondial, unic de fapt, care dispune de un capital de câteva miliarde și care are «sucursale», reprezentanțe, agenți, legături etc. în toate colțurile lumii. Dar împărțirea lumii între două trusturi puternice nu exclude, se înțelege, reîmpărțirea în caz că raporturile de forță, datorită dezvoltării inegale, războaielor, crăciunilor etc., se schimbă.

O pildă plină de învățăminte a încercărilor unei asemenea reîmpărțiri, a luptei pentru reîmpărțire, ne o dă industria petrolului.

«Piața mondială a petrolului» — scria Jeldels în 1905 — «este încă și astăzi împărțită în fard între două mari grupe financiare: „Trustul petrolului” american (Standard Oil Comp.), aparținând lui Rockefeller și Standard Oil din Baku, Rothschild și Nobel. Ambele grupe sunt strâns legate între ele. Situația lor monopolistă este însă amenințată în ultimul timp de cinci dușmani: 1. secțiunea auzonilor americani de petrol, 2. concurența firmei Molokov din Rusia, 3. auzonierii germani din Austria și 4. aceia din România. 5. auzonierii francezi din peste Ocean Indes. În afară de acestea mai sunt încă două firme — Samuel și Shell — care sunt legate și cu capitalul englez». Cele din urmă trei grupe de întreprinderi sunt în concurență cu mari bănci nemțești. În frunte cu urmasa Banca Germană». Aceste bănci au dezvoltat în mod independent și metodele industriei petrolului. În România, de exemplu, de-aici avea punctul de vânzare al petrolului. În 1907 s'au încheiat negocierile plasate în industria română de petrol era evaluată la 185 milioane franci, din care 74 milioane erau germane².

¹ Riesser, op. cit.; Diouritch, op. cit., pag. 239; Kurt Heimg, art. cit.

² Jeldels, pag. 193.

³ Diouritch, pag. 245.

Începu lupta, care în literatura economică se și numește lupta pentru «împărțirea lumii». Pe de o parte, «Trustul petrolului» al lui Rockefeller, dorind să acapareze *totul*, înotd o «so- cietate-filiată» chiar în Olanda și începu să cumpere izvoare de petrol în India olandeză, urmărind în chipul acesta să dea o lovitură dușmanului sau de capetemie, trustului anglo-olandez «Shell». Pe de alta parte, «Banca Germană» și celelalte bănci berlineze se străduiau «să pastreze» «pentru ele» România și s'o unească cu Rusia împotriva lui Rockefeller. Acesta din urmă dispunea de un capital incomparabil mai mare și de o organizare minunată pentru transportul petrolului și pentru livrarea lui către consumator. Lupta a trebuit să se termine așa cum s'a și terminat, în 1907, cu înfrângerea completă a «Băncii Germane», căreia îi ramase să aleagă una din două: sau să-și lichideze, cu pierderi de milioane, «interesele de petrol» sau să se supună. «Banca Germană» își alege a doua alternativă și încheie cu «Trustul petrolului» un contract foarte desavantajos pentru ea. Potrivit acestui contract, «Banca Germană» se angaja «de a nu întreprinde nimic în paguba intereselor americane», prevăzându-se însă în același timp că acest contract își pierde valabilitatea în caz că se înființează în Germania un monopol de stat asupra petrolului.

Aici începe «comedia petrolului». Unul dintre regii financiari ai Germaniei, von Gwinner, director al «Băncii Germane», deslănțue prin intermediul secretarului sau particular, Stauss, o campanie pentru monopolul petrolului. Întregul aparat uriaș al celei mai mari bănci berlineze, toate întinsele ei «egături», sunt puse în mișcare, presa răgușește de șabierie «patriotică» împotriva «ajulului» trustului american, și Reichstagul vrea să apăsese în unanimitate, în ziua de 15 Martie 1911 o moțiune, care invită guvernul să elaboreze un proiect de monopol al petrolului. Guvernul își însușește cu grație această idee «populară», și joacă «Băncii Germane», care vrea să traga pe «scoară» pe reprezentantul firmei americane și să-și îmbunătățească situația prin monopolul de stat, părea câștigat. Regii germani ai petrolului își lungeau buzele la gândul veniturilor uriașe, cu nimic mai prejos

de veniturile fabricanților de zahăr din Rusia. Dar, în primul rând, băncile mari germane se luara la ceartă din cauza împărțirii prăzii, iar «Societatea de Scont» demască interesele egoiste ale «Băncii Germane», în al doilea rând, guvernul se sperie de lupta cu Rockefeller, deoarece era foarte indolentă ca Germania ar putea să capete petrol fara el (capacitatea de producție a României nu este mare), în al treilea rând, se apropia momentul alocării miliardelor de marci, din 1913 pentru pregătirea de război ale Germaniei. Proiectul monopolului fu amânat «Trustul petrolului» al lui Rockefeller ieși de câmădată învingător din luptă.

Revista berlineză «Die Bank» scrisese în legătură cu aceasta că Germania ar fi putut să lupte cu «Trustul petrolului» numai dacă ar fi introdus monopolul asupra electrității și dacă ar fi transformat forța hidroauctică în energie electrică ieftină. Dar, adauga revista, «monopolul curent în electritate va veni atunci când producătorii vor avea nevoie de el, adică atunci când industria electrică se va afla în pragul unei mari extinderi și când uzinele electrice uriașe și costisitoare — care se clădesc acum pretutindeni de către «concernele» private ale industriei electrice și pentru care «concernele» acestea capata chiar de pe la un monopoluri parțiale dela orașe, state etc. — vor merge să stare sa lucreze rentabil. Altfel va trebui să dea desigur aplicare forța motrice a apei dar ea nu va putea fi transformată în energie electrică ieftină pe scară largă decât dacă va fi predată unui „monopol privat controlat de stat, pentru care industria privată a și încheiat un șir de tranzacții și este în stare de despăgubiri. Așa s'a întâmplat cu monopolul petrolului și așa va fi cu monopolul electrității. Ar fi timpul ca societatea noastră să se lasă orbiți de un principiu frumos, să vadă, în sfârșit, că în Germania monopolurile nu au avut niciodată scopul nici rezul- tatul de a folosi consumatorilor sau măcar de a acorda statului o parte din beneficiul întreprinderilor, ci au servit numai scopului

de a asana pe socoteala statului industria privată ajunsă aproape de faliment.»¹

Iată ce mărturisiri prețioase sunt nevoiți să facă economiștii burghezi germani. Vedem aici împede cum monopolurile private și cele de stat se împletesc într-un tot în epoca capitalului financiar, cum atât unele cât și celelalte nu sunt în realitate alt ceva decât verigi în lanțul luptei imperialiste dintre monopoliztii cel mai mari pentru împărțirea lumii.

Creșterea uriașă a concentrării în domeniul navigației comerciale a dus și ea la împărțirea lumii. În Germania s'au și luat pe planul mărilor două societăți din cele mai mari «Hamburg-America» și «Nord Deutsche Lloyd», având fiecare un capital de câte 200 milioane mărci (în acțiuni și obligațiuni) și vapori în valoare de 185-189 milioane mărci. Pe de altă parte, la 1 Ianuarie 1903 la întemeiat în America așa numitul trust al lui Morgan «Compania Internațională de Comerț Maritim», care are în total 9 societăți de navigație americane și engleze și dispune de un capital de 120 milioane dolari (480 milioane mărci). În anul 1903 se încheie între aceste societăți germane și acest trust englez-american un contract cu privire la împărțirea lumii, în legătură cu mărșile pe pontonul. Societățile germane renunțau la concurența în domeniul transporturilor dintre Anglia și America și se angajau să nu facă nici o navă război. Leacarea, a fost aceluia contractului, că acesta este un contract. Contractul s'a încheiat pe 20 de ani, deoarece se prevede că în caz de război el și pierde valabilitatea².

Până în prezent nu este și istoria formării cartelului internațional al zincului. Cartelul acesta lăua în 1884, în timpul unei perioade de înflorire a societăților miniere, a zincului din Anglia, Belgia și Germania și era prima încercare de a înfrânți un astfel de cartel. S'au înțeles să nu se concureze pe piețele interne ale țării și să se lăseze să se concureze pe piețele externe să și le împartă după norma următoare: 66% Anglia, 27% Germania și 7% Bel-

gia India fu în întregime repartizată Angliei. Împotriva unei firme engleze care ramase în afara de această înțelegere se duse un război comun, ale cărui cheltuieli fura acoperite printr-un anumit procent din vânzarea totală. Însă în 1886, când două firme engleze ieșira din cartel, acesta se descompuse. Este caracteristic ca în perioadele următoare, de avânt industrial, nu s'a putut ajunge la o nouă înțelegere.

La începutul anului 1904 fu încheiat în Germania și societatea oțelului. În luna Noembrie a aceluiaș an fu încheiat cartelul internațional de șine, după norma următoare: Belgia 35%, Germania 28,83%, Belgia 17,67%. Apoi se adăuă la aceste societăți următoarele 4,8%, 5,8%, 6,4% în primul, al doilea și al treilea an, calculându-se peste 100%, adică la un total de 118% și tot în 1907 se alipi și «Trustul oțelului din Statele Unite și America» (corporatia oțelului), apoi Austria și Spania. În momentul de față scria Vogelstein în 1910 — «împărțirea lumii e terminată, așa ca marii consumatori, și în primul rând, cele de stat, pot trăi acum — din moment ce America și Anglia țara ca interesele lor să fi fost luate în seamă — ca poetul în cerul lui Jupiter»³.

Mai amintim sindicatul internațional al zincului, întemeiat în 1909, care a împărțit în mod exact vânzările zincului între cinci grupe de uzine germane, engleze, franceze, belgiene și engleze, apoi trustul internațional al tratării de apă caldă, trustul care, după cum spune Liefmann, reprezintă o unitate științifică și totuși modernă, a tuturor întreprinderilor germane de apă caldă, care, împreună cu fabricile de apă caldă franceze și belgiene, la fel organizate, și-au împărțit, cum s'ar spune, întreaga piață între ele⁴.

Liefmann socotea în 1897, în total circa 40 de carteluri internaționale la care participa Germania, iar în 1910 aproape 100.

Unii scriitori burghezi (dețorându-li să aducă la acum și K. Kautsky, trădându-și cu totul poziția sa marxistă) au încercat

¹ «De Bank» 1912, 1, pag. 1032, 1912, 2, pag. 629, 1913, 1, pag. 389.

² Rissner, op. cit., pag. 125.

³ Vogelstein: «Organisationsformen», pag. 100.

⁴ Liefmann: «Kartelle und Trusts», ed. a 2-a, pag. 161.

născută) și-au exprimat părerea potrivit căreia cartelurile internaționale, fiind una din expresiile cele mai plastice ale internaționalizării capitalismului, ne pot da o idee mai precisă a ceea ce se domeniște între țările sub regimul capitalist. Această părere este cu totul absurdă din punct de vedere teoretic și din punct de vedere practic, și este în esență o simplă okrușenie de apărare a unui lucru, și de aceea în toate celelalte lucrări internaționale arată până la ce grad s'au dezvoltat în zilele noastre monopolurile capitaliste și, care nume a căror luptă dintre uniunile de capitaliști. Aceasta din urmă împrejurare este cea mai importantă; numai ea ne lamurește sensul istorico-economic al ceea ce se petrece, ceea ce *formă* luptă poate să se schimbe, și se schimbă neîntenit în funcții de diferite cauze (oarecum speciale și vremelnice, dar *fundamental* în *conținutul* de masă, nu se poate schimba în nici un caz atât timp cât există clase. Se înțelege că, est, în interesul de pădă, ad lungă zi și germane, de partea care a a trecut în fond Kautsky, în considerațiile sale teoretice (despre care vom vorbi mai jos) de a în seca *conținutul* lupte economice contemporane (împărțirea lumii și le a secol în v. l. t. a una ba altă între țările acestor lupte. Această *mesaj* a s'ar găsi. Kautsky. Și, care înțeles nu este vorba de luptă și germinare și cea nouă. Care știu nu împărțirea lumii dintr-o rațiune a se deservit, care te a *conținutul* de concentrare atins le impune să *meașur* și *aceasta* e l. a sa poate căpăta profiluri; iar împărțirea se face pe baza *formei* capitalismului, «potrivit forței» — un alt criteriu de măsurare nu poate exista în s. l. t. l. o. d. i. p. o. n. e. n. a. r. f. s. l. t. e. p. o. s. m. i. l. Forța se schimbă în secol și se dezvoltă, economia și politică; pentru a putea, pe ce se întâmplă, trebuie să *știm* care sunt elementele ce se rezolvă prin schimbări de forță; întrebarea dacă aceste schimbări sunt «pure» economice sau *extraeconomice* (de pildă militare), este ceva de ordin secundar, care nu poate să se schimbe întru nimic din concepțiile fundamentale asupra actualui epoci a capitalismului. Să înlocuiești chestiunea *conținutului* luptei și tranzațiilor dintre uniunile de capitaliști, prin chestiunea formei luptei și a tranzațiilor (astăzi pașnică, mâine

nepașnica, poimăine iarăși nepașnică), înseamnă să te cobori la un rol de sofist.

Epoca actualului capitalism ne arată că între uniunile capitaliste se stabilesc anumite raporturi pe baza împărțirii economice a lumii, și alături de aceasta și în legătură cu aceasta se stabilesc între uniunile politice, între state anumite raporturi pe baza împărțirii teritoriale a lumii, a luptei pentru colonii, a «luptei pentru teritoriul economic».

VI. ÎMPĂRȚIREA LUMII ÎNTRE MARILE PUTERI

Geograful A. Supan, în cartea sa despre «desvoltarea teritorială a coloniilor europene»¹, rezuma astfel rezultatele acestei desvoltări la sfârșitul veacului al XIX-lea:

SUPRAFAȚA TERITORIILOR ÎN PROCENTE, APARTINÂND PUTERILOR COLONIALE EUROPENE ÎNCELAȘI STATELOR UNITE ALE AMERICII

	1876	1900	S'ia marit cu
În Africa	10,8 %	90,4 %	+ 79,6 %
Polinezia	56,8 %	93,9 %	+ 42,1 %
Asia	51,5 %	56,6 %	+ 9,9 %
Australia	100,0 %	100,0 %	— 0 %
America	27,5 %	27,2 %	- 0,3 %

«Așa dar» — încheie Supan — «caracteristica acestei perioade este în Africa, Asia și a Polineziei». Într-adevăr, Asia și în America au sursat teritorii neocupate, adică neapartenență nici unui stat, trebuie să amintim concluzia lui Supan și să știm că în trecutul caracteristic al perioadei de care vorbim este împărțirea definitivă a pământului, definitivă nu în sensul că nu mai fi cu putință o reîmpărțire — dimpotrivă, reîmpărțir sunt posibile și inevitabile —, ci în sensul că politica colonială a puterilor capitaliste a terminat acapărarea pământurilor neocupate pe planeta noastră. Pentru o tala oara lumea se prezintă ca fiind deja împărțită, așa ca în viitor nu mai sunt posibile decât reîmpăr-

țiri, adică trecerea de la un «posesor» la altul, iar nu luarea în stăpânire a unor teritorii fără «stăpân».

Trăim, prin urmare, o epocă specifică politicii coloniale mondiale, care e foarte strâns legată de «stăpânirea mondială a desvoltării capitalismului», de capitalul financiar. De aceea este nevoie să ne oprim mai amănunțit, în primul rând, asupra unor date concrete, pentru a lamuri cum s-a procedat la creșterea, în această epocă și celelalte puteri, ale statelor, la creșterea din momentul de față. În primul rând, vorbim de date concrete mai întâi, dacă ar fi să vorbim de politica colonială, o înăsprire a luptei pentru creșterea și dezvoltarea capitalului financiar, și apoi, cum s-a creșterea și dezvoltarea, din acest punct de vedere, în politica colonială.

Scritorul american Morris ne prezintă o serie de date referitor la colonizări¹, să strângem datele și să le prezentăm în tabel. De Anglie, ale Franței și ale Germaniei, în decursul secolului al XIX-lea. Iată, pe scurt, datele lui Morris:

POSESRIILE COLONIALE

Anii	Suprafața (mii. km. de pământ)	Anglia				Franța				Germania			
		Pământ	Colonii	Suprafață	Populație	Pământ	Colonii	Suprafață	Populație	Pământ	Colonii	Suprafață	Populație
1815—1830	7	126,4	0,02	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1860	2,5	145,1	0,2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1880	7,7	217,9	0,4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1890	9,3	309,0	0,7	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—

Pentru Anglia, perioada intensă a cuceririlor coloniale cade între anii 1860—1880 și este considerabilă în ultimii 20 de ani ai veacului al XIX-lea. Pentru Franța, perioada intensă a cuceririlor coloniale cade între anii 1830—1880 și este considerabilă în ultimii 30 de ani ai veacului al XIX-lea.

¹ A. Supan: «Die territoriale Entwicklung der europäischen Kolonien» [«Desvoltarea teritorială a coloniilor europene»], 1906, pag. 254.

¹ Henry C. Morris: «The history of colonization» [«Istoria colonizării»], New York 1900, vol. II, pag. 88; I, pag. 419; II, pag. 304.

rea posesiunilor coloniale are loc tocmai în acești 20 de ani. Am văzut mai sus că sistemul capitalist premonopolist, acel capitalism în care predomina libera concurență, atinge limita dezvoltării sale între anul 1860—1880. Acum vedem că tocmai după această perioadă începe un «avânt» uriaș al cuceririlor coloniale, se înasprește din cale afara lupta pentru împărțirea teritoriilor a lumii. Este, prin urmare, nelindoros că trecerea capitalismului la stadiul capitalismului monopolist, la capitalul financiar este legată de înăsprirea luptei pentru împărțirea lumii.

În lucrarea sa asupra imperialismului, Hobson scoate în relief epoca 1884—1900 ca epocă a unei întinse «expansii» (largiri teritoriale) a principalelor state europene. După calculele lui, Anglia și-a însușit în acest răstimp 3,7 milioane mile-cu o populație de 57 milioane, Franța 3,6 milioane mile², cu o populație de 36½ milioane Germanii 1 milion de mile², cu o populație de 16,7 milioane, Belgia 900.000 mile², cu o populație de 30 milioane, Portugal a 800.000 mile², cu o populație de 9 milioane. Goana după colonii, pornită la sfârșitul veacului al XIX-lea, îndeosebi dela 1880 înceează, de către toate statele capitaliste, este un fapt prea bine cunoscut în istoria diplomației și a politicii externe.

În epoca celei mai mari înfloriri a liberei concurențe în Anglia, între anii 1840—1870, cu libertăți politice burgheze ai acestor trei «impotrivici» politice coloniale, ei socoteau liberarea coloniilor, despartirea lor completă de Anglia ca un lucru înutil și folositor. În articolul său asupra «imperialismului modern englez»¹ publicat în 1898, M. Beer arată cum, în 1852, un mare stat englez atât de rafinat în general, spre imperialism ca Disraeli, spunea că «omii sunt niște pietre de moară pe grumaza noastră». La sfârșitul veacului al XIX-lea, însă, erozile erau în Anglia Cecil Rhodes și Joseph Chamberlain, care propovăduiau fașismul imperialismului și aplicau politica imperialistă cu cel mai mare cinism.

Nu este lipsit de interes faptul că legătura între rădăcinile, să zicem, pur economice și cele politice sociale ale imperialismului modern era evidentă încă de pe atunci pentru acești conducători politici ai burgheziei engleze. Chamberlain propovăduia imperialismul ca o «politică justă, înțeleaptă și economică», atrăgând atenția în special asupra concurenței pe care o întâmpină astăzi Anglia pe piața mondială din partea Germaniei, a Americii și a Belgiei. Scaparea este în monopoluri — spuneau capitaliștii când întemeiau carteli, sindicate și trusturi. Scaparea este în monopoluri — repetau conducătorii politici ai Angliei, grabindu-se să pună mâna pe teritoriile noi — împotriva lui Cecil Rhodes, povestește prietenul său intim, jurnalistul Stead, i-a spus acestuia în 1895, în legătură cu țările social-imperialiste: «Am fost ieri în East-End (cartier muncitoresc din Londra) și am asistat la o întrunire a șăderilor. Și când, după cu vânturile sălbătice auzite acolo și care nu erau decât un singur strigat: pâine, pâine!, veneam spre casă și mă gândeam la ceea ce văzute, eram convins mai mult ca oricând de însemnatatea imperialismului. Mă frământa demult în gândirea chestiunii sociale, edica, pentru a cruța cele 40 de milioane de locuitori ai Angliei de un război civil ucigător, pentru că, dacă nu putem să câștigăm, trebuie să devenim stăpân pe noi țări pentru a plasarea prisoșului de populație, spre a obține pe calea cea bună necesitatea de produse în fabrică, și în mine imperialismul stă în puse mereu, este o chestiune de stomac. Dacă nu sînt război civil, trebuie să devenim imperialști»².

Așa vorbea în 1895 Cecil Rhodes anglo-bur. Insa apararea imperialismului, așa cum o face el, am găsim și în vorbirea deosebește, în fond, de «teoria» domnilor Maslov, Studekum, Polresov, David, întemeietorii marxismului rus etc. etc. Cecil Rhodes n'a fost altceva decât un social-solvinist ceva mai cinstit.

Pentru a da un tablou al marelui imperialism și al schimbărilor care au avut loc în această pri-

¹ «Die Neue Zeit», XVI, 1, 1898, pag. 302.

² «Die Neue Zeit», XVI, 1, 1898, pag. 301.

vință în ultimele decenii, ne vom folosi de datele pe care le dă Supan în scrierea amintită, care tratează chestiunea posesiunilor coloniale ale tuturor statelor din lume. Supan la anul 1876 și 1900, noi vom lua anul 1876 drept cel mai numerit moment, întrucât tocmai până la acea perioadă se poate socoti terminată, în linii generale, dezvoltarea capitalismului din Apusul Europei, în stadiul sau premonopolist — și vom lua apoi anul 1914, înlocuind cître lui Supan cu date mai noi, după «Tabelele geografice statistice» ale lui Hubner. Supan la numal coloniile; pentru a înfișa un tablou complet al importului luminii, noi socotim folositor să mai adăugăm pe scurt și date asupra țărilor necoloniale și asupra semicolonizilor, ca Persia, China și Turcia cea dintrîm din aceste țări a devenit astăzi aproape pe deplin colonie, a doua și a treia sunt pe cale de a deveni colonii.

Căpătăm astfel următoarele rezultate:

POSESIUNILE COLONIALE ALE MARILOR PUTERI
(în milioane km² și în milioane de locuitori)

	Colonii				Metropole		Total	
	1876		1914		1914		1914	
	km ²	Locuitori	km ²	Locuitori	km ²	Locuitori	km ²	Locuitori
Anglia	22,5	251,9	33,5	393,5	0,3	46,5	33,8	440,0
Rusia	17,4	15,9	17,4	13,7	5,4	130,2	22,8	169,4
Francia	0,0	6,1	10,6	55,5	0,5	39,6	11,1	95,1
Germania	—	2,9	12,5	05,0	04,0	3,4	3,4	77,2
Statele Unite	—	0,3	9,7	9,4	97,0	9,7	106,7	—
Japonia	—	—	1,3	19,2	0,4	53,0	0,7	72,2
Total pentru 6 mari puteri	40,4	273,8	65,0	523,4	16,5	437,2	81,5	960,6
Coloniiile coloriale puteri (Belgia, Olanda etc.)	—	—	—	—	—	9,0	45,1	—
Semicolonii (Persia, China, Turcia)	—	—	—	—	—	14,5	361,2	—
Celelalte țări	—	—	—	—	—	28,0	289,9	—
Întreg globul pămîntesc	133,9	1.657,0	—	—	—	—	—	—

Vedem aici cu toată limpezimea că de «terminată» a fost împărțirea lumii la limita dintre veacul al XIX-lea și al XX-lea. Posesiunile coloniale se largiseră după 1876 în proporții mult mai mult decât odată și jumătate, de la 40 la 81,5 milioane km², pentru cele șase mari puteri, o creștere de 25 milioane km² odată și jumătate mai mult decât suprafața metropolei lor (16,5 milioane km²). În anul 1876, între marile puteri erau numai două țări: Franța și Anglia, iar celelalte patru puteri dobândiseră colonii care ocupau de la 3 la 10 milioane km², adică aproape odată și jumătate suprafața Europei, cu o populație de aproape o treime din cea a locuitorilor. Inegalitatea în largirea posesiunilor coloniale este mare. Comparând, de pildă, Franța cu Germania și Japonia, nu se prea deosebesc prin mărimea suprafețelor și a populațiilor lor, putem constata că cea din urmă este aproape de două și a treia luată la un loc. Însă prin mărimea suprafețelor lor, Franța era la începutul acestei perioade aproape de două ori mai mare, poate, decât Germania și Japonia, care au în prezent măriri posesiunilor coloniale în a doua jumătate a secolului al XX-lea pur economice și pe baza lor, și care au progresat economic de mult a progresat în ultimele decenii nivelarea lumii, egalarea condițiilor economice și de trai în diferite țări sub presia industriei mari, a schimbului și a capitalului. În toate acestea totuși o deosebire destul de însemnată și pronunțată se poate aminti găsim, pe de o parte, țări capitaliste uerite, care au progresat neobișnuit de repede (America, Germania, Japonia) și de altă parte țări cu dezvoltare capitalistă veche, care au stat în vremea din urmă cu mult mai încet (Italia și Anglia) decât țările precedente, și în sfârșit o țară, cea mai puțin dezvoltată punct de vedere economic (Rusia), unde imperialismul capitalist modern este prins, cum s'ar spune, într-o stare de așteptare deosebită de raporturi precapitaliste.

Alături de posesiunile coloniale ale marilor puteri am pus micile colonii ale țărilor mici, colonii care nu au fost dobândite așa, obiectul apropiat al unei împărțiri post-capitaliste.

a coloniilor. În mare parte statele acestea mici își păstrează colonii numai mulțumită faptului că între statele mari sunt contradicții de interes, frecături etc., care le împiedică să se înțeleagă asupra împărțirii pământului. Cât privește statele «semicoloniale» ele alcătuiesc o pildă a formelor tranzitorii care se întâlnesc în toate domeniile naturii și ale societății. Capitalul financiar reprezintă o forță atât de mare, se poate spune atât de hotărâtoare în toate relațiile economice și internaționale, încât el este în stare să-și supună și în realitate își supune — chiar state care se bucură de o deplină independență politică, vom vedea acum asemenea exemple — Bue țările ca mult mai «comode» și mult mai avantajoase pentru capitalul financiar este *area* supunere care implică pierderea independenței politice a țărilor și a popoarelor supuse. Țările «semicoloniale» sunt caracteristice în această privință ca forma «intermediară». Se înțelege de la sine că lupta în jurul acestor țări semidependente trebuia să se înăsprească în mod deosebit în perioada capitalului financiar, când restul lumii fusese deja împărțit.

Politica colonială și imperialismul au existat și înaintea capitalismului aflat în stadiul lui cel mai înalt și chiar înaintea perioadei capitaliste. Imperiul roman, bazat pe sclavie, practica politica colonială și înfăptuia imperialismul. Dar considerațiile «generale» asupra imperialismului, care uită sau împing pe planul al doilea deosebirea fundamentală dintre diferitele formațiuni economico-sociale se prefac inevitabil în banalități deșarte sau în fanfaronadă, cum este, de pildă, cazul cu comparația dintre «Marele Imperiu Roman și Marele Imperiu Britanic»¹. Chiar și politica colonială capitaliste din stadiile *precedente* ale capitalismului se deosebește în mod esențial de politica colonială a capitalului financiar.

Particularitatea esențială a capitalismului modern este dominația unuilor monopoliste ale celor mai mari întreprinzători. Mo-

¹ C. P. Lucas; «Greater Rome and Greater Britain», Oxford 1912; sau Earl of Cromer «Ancient and modern imperialism» («Imperialismul antic și cel modern»), Londra 1910.

opolurile de acest fel sunt cele mai trainice când *toate* izvoarele de materie primă sunt concentrate într-o singură mână, și am văzut cu cât zel se străduiesc unimile internaționale să se apuce să smulgă din mâinile rivalului orice posibilitate de concurență, să acapareze, de pildă, terenurile conținând minerale, să fie stă izvoarele de petrol etc. Numai posesiunile coloniale garantează pe deplin succesul monopolului după va fi în stare să suprizeze și să se poată ivi în lupta cu concurenții — încheie surpriza — și astfel din urmă să dorească să se apere printr-o legătură statului cu monopolul de stat. Cu cât desigur țările capitaliste au devenit mai tate, cu cât insuficiența materiei prime se simte mai mult, cu cât concurența și goana după izvoarele de materie primă în întreaga lume sunt mai ascutite, cu atât mai mult trebuie să se lupte pentru obținerea de colonii.

«Se poate face chiar» — scrie Schlder — «afirmația, care unora le va părea paradoxală, că în țările cu populație înrășenită și industriale va întâmpina piedică, într'un viitor mai mult sau mai puțin îndepărtat, mai curând de pe urma apăsătoare a războaielor prime pentru industrie decât de pe urma apăsătoare a mizeriei. Așa, de pildă, devine tot mai acută problema în care se simte pește mereu, ca și a puiului și mamei, și mai puțin în industrie textilă. «Uniunile industriale caută să creeze un echilibru între agricultură și industrie în cadrul întregii economii naționale. De exemplu s'ar putea crea uniuni în Franța și în Anglia, în scopul de forțarea de bumbac din țările mai sărace și statele în care se înfăptuiește în 1904, și uniunea europeană a agriculturii de la agricultura după același model, în anul 1910.»

Desigur, reformiștii burghezi, și printre ei, în special, kautskiștii de azi, se silesc să micșoreze însemnătatea unor asemenea fapte, arătând ca pe pildă burghezia franceză care a avut prime fără politica colonială, atașate costurilor sale de producție, și ca oferta materiei prime să nu aibă nici o legătură printr-o «simplă» îmbunătățire a condițiilor de agricultură și industrie. Dar asemenea afirmații se transformă într-o apologie a

¹ Schlder, op. cit., pag. 38—43

imperialismului, într-o zugrăvire a lui în culori mai frumoase, pentru că la baza lor stă uitarea principalei particularități a capitalismului de azi: monopolului. Piața liberă devine tot mai mult ceva de domeniul trecutului. Zi cu zi sindicatele și trusturile monopoliste reduc această piață, iar «simpla» îmbunătățire a condițiilor agriculturii, însemnă îmbunătățirea situației masselor, ridicarea salariilor și micșorarea profitului. Unde oare în alta parte, decât în fantezia înșelător reformiștilor, mai există trusturi în stare să se îngrijiască de situația masselor în loc de cucerirea coloniilor?

Pentru capitaliști nimeni nu are înșelătorie nu numai izvoarele de materii prime care au fost descoperite, dar și izvoarele posibile pentru a tehnica se dezvoltă în zilele noastre cu o repezitanță de necrezat, iar pamânturile terestre nu sunt bune de nimic pot fi puse mâine în valoare, dacă se vor găsi noi metode (și pentru așa ceva o bancă mare poate să organizeze o expediție specială de ingineri agronomi etc.), dacă se vor face mari cheltuieli de capital. Tot așa stau lucrurile și în privința explorărilor pentru descoperirea de gaze, minerale, și privința noilor metode de prelucrare și de utilizare a materiilor prime etc. etc. De aici decurge tendința de concentrare a capitalului financiar de ași largi teritoriile economice și chiar teritoriul său în general. După cum trusturile capitalizează averea lor printr-o cucerire de domeniul trecutului, mai mare fiind cont de veniturile «posibile» în viitor (și nu în prezent) și de rezultatele de muncă ale monopolului, la fel și capitalul financiar tinde, în general, să acapareze cât se poate mai multe pamânturi, oricare ar fi ele, oriunde ar fi și prin orice mijloc, se rătăcind eventualitatea descoperirii unor surse de materii prime, temându-se să nu rămână în urmă în această luptă furată pentru ultimele colțuri de pământ încă ale lumii sau pentru împărțirea celor deja împărțiți.

Capitaliștii englezi se silesc din răspulți să desvolte producția bumbacului în Egipt, colonia lor; în 1904, din cele 2,3 milioane ha. de pământ cultivabil ale Egiptului, 0,6 milioane, adică

mai mult de un sfert din suprafață, erau cultivate cu bumbac. Rușii fac la fel în colonia lor, în Turkestan. Același lucru se petrece pe această cale și alții pot să-și bată mai ușor concurența din străinătate, pot mai ușor să ajungă la monopolizarea izvoarelor de materii prime, la fermizarea mijloacelor de transport și mai rentabil al industriilor textile etc. etc. și cu concentrarea tuturor stadiilor producției și ale prelucrării bumbacului în aceleași mâini.

Interesele exportului de capital împing la o cucerire de colonii, deoarece pe piața colonială este posibilă, câteodată numai pe această piață, este posibil să întărească concurența prin mijloace monopoliste față de concurența națională și față de țările «legăturile» respective etc.

Suprastructura extraeconomică ce se ridică în jurul luptei financiare, politica acestor ideologii, tendința de a întări tendința spre cuceriri coloniale, tendința de a apăra libertatea, ci dominația», spun cu drept cuvânt Hilferding și alții. Iar un scriitor burghez francez, descriind și compărutând cum ideile lui Cecil Rhodes¹ citate mai sus, și tendințele economice ale politicii coloniale a lui trebuie să se realizeze sociale: «Ca urmare a comerțului mondial și a greutății care apasă nu numai asupra muncii, ci și asupra claselor mijlocii, în țările bogate se acumulează „nerăbdare, întarzenie” care amenință liniștea publică. Energia, ieșită din făgăduințele economiei, are nevoie să fie aplicată, întrebuințată în altă parte, în altă țară, să facă explozie înăuntrul ei.»

Întrucât este vorba de politica colonială a epocii imperialiste, trebuie notat că atât capitalul financiar, cât și politica internațională care îi corespunde și care constă în lupta puterilor mari pentru împărțirea economică și politică a lumii.

¹ Vezi pag. 88 din lucrarea de față. — Nota Red.

² Wahl: «La France aux colonies» («Franța în colonii»), citat de Henri Russier: «Le partage de l'Océanie» («Împărțirea Oceanului»), Paris 1905, pag. 165.

piectă disproporție cu locul ocupat în Europa de națiunile care nu întemeiată a este în parte. Puterile predominante în Europa care au rămas soarta ei nu sînt în adev. și măsura, pînă în nante în lumea întreagă. Și deoarece puterea colonială, speranța de a dobândi bogății încă neevaluate, va avea evident o înrăurire reflectată asupra forței puterilor europene privita comparativ, problema colonială — sau, dacă vrei, „imperialismul” — care a transformat deja condițiile politice ale Europei însăși, le va modifica din ce în ce mai mult.”¹

¹ J.-E. Driault: «Problèmes politiques et sociaux» («Probleme politique și sociale»), Paris 1907, pag. 299.

VII. IMPERIALISMUL, STADIU DEOSEBIT AL CAPITALISMULUI

Trebuie să încercăm acum să ajungem la anu :
 să strângem la un loc cele spuse mai sus asupra imperialismului. Imperialismul a apărut ca dezvoltare și continuare directă a sușirilor esențiale ale capitalismului în general. Dar capitalismul a devenit imperialism ca să-l strângem într-o singură noțiune. Într-un stadiu mai înalt al dezvoltării sale, atunci când unele însușiri esențiale ale capitalismului au început să se transforme în contrariul lor, atunci când s'au format și au ieșit la iveală în toată amploarea trăsăturile unei epoci de trecere de la capitalism la o alcătuire economică socială superioară. Din punct de vedere economic, elementul esențial în acest proces este înlocuirea liberei concurențe capitaliste cu monopolurile capitaliste. Libera concurență este însușirea esențială a capitalismului și a producției de mărfuri în general: monopolul este antipodul direct al liberei concurențe. Însă aceasta din urmă a început să se transforme în monopol și în ochii noștri, prin faptul că a creat marea producție, a înlocuit producția mică cu cea mare, a concentrat producția și capitalul atât de mult încât dintr-o dată au crescut și creșt monopolurile, cartelele, trusturile cu care se contingește capitalul unei duzini de bănci dispunând de miliarde. Și astfel, în loc de libera concurență, dezvoltată din libera concurență, nu o înlocuiește pe aceasta, ci o leagă deasupra ei și alături de ea dintr-o dată această concurență și de contradicții, de fricțiuni și de violențe. Monopolul este trecerea de la o ordine superioară

Dacă ar fi nevoie să se dea imperialismului o definiție ca se poate de scurtă, atunci ar trebui spus că imperialismul este stadiul final al capitalismului. O asemenea definiție ar cuprinde tot ceea ce este mai principal, deci, pe de o parte, faptul înțeles că este capitalul băncilor și al celorlalte monopoluri, pe de altă parte, înțeles că este capitalul național care se întinde fără piedică asupra unor teritorii ocupate încă de capitalismul stadiu anterior, la politica externă de statură monopolistă a teritoriilor globului, împărțit de un întreg.

[illegible][illegible]

Dar asupra definiției imperialismului, în primul rând, cu Kar K. s-a epuizat așa zisea internațională de clasă. În 1914, în 1917 și în 1929, la congresele de partid, Kar K. s-a exprimat în chip cu totul holarit în 1925, la al 14-lea congres al partidului, când ca prim impetiv s-a dat o treaptă a economiei și a statului, nume o anumită „preferată” de clasă, care nu trecea înțelesul imperialismului cu toate că sub imperialism se înțelege „statul modern” — carteli, protecționism, dominație financiară, politică colonială — atunci chestiunea necărilor neapărate a imperialismului pentru capitalism se reduce la „ceea mai banală tautologie”, căci atunci, «firește, imperialismul este o necesitate vitală pentru capitalism» etc. Vom exprima în chipul cel mai

exact ideea lui Kautsky din care vom cita definiția imperialismului dată de el, definiția în treptat direct împotriva a ceea ce s-a scris în lucrările expuse de noi (vezi obiecțiunile taberei marxisteilor germani care prăgă de năruire asemenea ideilor sunt demult cunoscute în Kautsky și în concepțiile lui unui anarhism curent din sânul marxismului).

Definiția lui Kautsky sună astfel:

«Imperialismul este o etapă a dezvoltării capitalismului industrial, ajuns la o altă etapă a dezvoltării lui, în care națiunile capitaliste industriale se suprapun și se incorporează teritoriilor agricole (subordonate la Kautsky) din ce în ce mai mari, mai întinse și mai numeroase, în scopul câștigului.»¹

Această definiție nu este bună de nimic, pentru că e unilaterală, adică se referă numai la teritoriile agricole și gura provenienței naționale (deși extrem de importantă, atât în sine însăși cât și prin relația ei cu alte probleme), și este pur arbitrar și greșit această problemă numai cu capitalul industrial din țările care anexează alte națiuni și punând pe primul plan, într'un chip tot atât de arbitrar și de greșit, anexarea de teritorii agricole.

Imperialismul este tendința spre anexiuni - iată la ce se reduce partea politică din definiția lui Kautsky. Ea este justă, dar este incompletă și nu poate fi folosită pentru vederea politicii imperialiste în lume, în general și în special în Rusia. Totuși pe noi ne preocupă aici înțelesul economic al chestiunii, pe care îl are în vedere definiția lui Kautsky. Examinăm definiția lui Kautsky și vom vedea că ea este caracteristică pentru imperialismul în general, dar nu este caracteristică pentru el în Rusia. Nu este caracteristică pentru tendința dezvoltării dezvoltării economice a capitalismului în general, în fabricile lui, în industria lui, în comerțul lui, în agricultura lui, în viața lui, în toate domeniile sale. Caracteristică pentru imperialism este tocmai tendința de anexare nu numai a teritoriilor agricole, ci a unor țări întregi.

Unul dintre cele mai industriale (pe lângă germania, referitoare la Belgia, poștele franceze cu privire la Libana) de care se vorbește în primul rând, împărțirea lumii în două teritorii, stăruie în sensul sunt subite la reimpărțire, să nu lăsați natura să se împărțască în două. În al doilea rând, esențială pentru imperialism este întreprinderea unor mari puteri în lume și în special în Africa și în Asia, de a slăbi pe dușman și a submina hegemonia lui (Belgia are pentru Germania o importanță deosebită, ca punct de sprijin în Africa Angliei, înладуа pentru Belgia în Africa și în Asia, pentru Germania etc.).

Kautsky se referă în special la aceste două puncte. Într-un caz care ar fi stabilit, se poate spune că imperialismul în sensul concepției lui Kautsky. Să luăm pe englezul Hobson. În cartea lui «Imperialismul», apărută în 1902, citim: «Noul imperialism se deosebește de cel vechi, în primul rând prin faptul că pune în primul rând problema câștigului în creștere, teoria și practica unor imperii rivale, fiecare din ele fiind condus de aceeași, politica comercială și financiară; iar în al doilea rând prin precump, în interesul financiar sau a celor în funcție de investițiile de capital față de interesele comerciale.»²

Vedem că de fapt Kautsky nu are decât dreptate când se referă la Englezi în general și la politica lor în special. Hobson, pe lângă englezi, vizează și pe alții. Kautsky, prezintă însă o imagine mai completă a imperialismului, nu numai un pas înainte față de Hobson, dar și o imagine mai justă decât Kautsky. Într-un caz, el este mai departe de particularități și mai aproape de esența lucrurilor în capitalismul modern (Kautsky este mai aproape de particularități și mai departe de esența lucrurilor). Hobson bate joc tocmai de caracterul istoric concret (!) 1. Concurența dintre cele două imperialismuri și 2. predominarea interesului asupra comerțului. Dacă e însă vorba mai cu seamă ca o țară

¹ «Die Neue Zeit», 1914, 2 (anul 32), pag. 909, din 11 Septembrie 1914. Comp. 1915, 2, pag. 107 și urm.

	(în mil de km)		
	1890	1913	
Statele Unite ale Americii	268	413	+ 145
Imperiul Britanic	107	208	+ 101
Rusia	32	79	+ 46
Germania	43	68	+ 25
Franța	41	63	+ 22
Total pentru 5 state	491	830	+ 339

Asa, dar, 80-90 în totalul celor 10 ferate sunt concentra-
 mînile celor 5 puteri din cele mai mari. Dar concentrarea *proprie-
 tații* asupra acestor 5 concentrația capitalului financiar
 nematerializat, mare, pe de o parte, a miliardarilor englezi și francezi
 de pildă, de altă parte, în posesia a milioane de acțiuni și obligațiuni
 a căror ferate americane, ruse și altele

Datorită colonilor sale, Anglia și-a marit rețeaua «sa» de
brătarate cu locomotive de călătorii mai mult decât Germania.
Jocurile de gaze și petrol sunt ca și vânzarea torțelor de
dumneai Germaniei. Acest tasișim, și mai cu seamă des-
fășurarea produsilor de mătase și lână s'a desfășurat incomparabil
mai repede decât în Anglia. Iar să mai vorbim de Franța și
Italia. În 1892 Germania a produs 1,5 milioane tone de fier, în
Italia de 1,2 milioane, în Anglia de 1,1 milioane. În 1912 față de 1900
fabricile Angliei au înregistrat o creștere de 45% asupra Angliei.
Se poate spune că în timpul războiului de război, a putut să
existe o condiționare a puterii, pentru înlăturarea dis-
crepanței de dezvoltare, care s'a produs în producție și acumulare
puterii, de o parte și în repartiția produselor și a acestor
de celălaltă, pentru a fi alinați războiul, pe de alta parte.

¹ Comp. dessem. de Edgar Crompton «The Economic Relations of the British and German Empires» («Relațiile economice între Imperiul britanic și cel german»), in «Journal of the Royal Statistical Society» Revista societății regale de statistică, 1914, Iulie pag. 77 și urm.

VIII. PARAZITISMUL ȘI PUTREZIREA CAPITALISMULUI

Acum trebuie să ne oprim încă asupra unei țări foarte im-
portante, imperiahsmului, care este...
...țanța în majoritatea d...
...din neapunsurile marxistului Hilferding constă în faptul că el a
făcut un pas îndărăt față de nemarxistul Hobson. Vorbeste de
parazitism, care este propriu imperiahsmului

După cum am văzut, principala bază economică a capitalismului este monopolul. Acest monopol este un monopol ereditat din societatea feudală, adică un monopol ereditat din societatea feudală în mediul general al capitalismului. Acest monopol este permanent, concurența, stă într-o contradicție permanentă, acest mediu general. Cu toate acestea, ca naștere în mod inevitabil la o te în măsura în care se stabilesc, l monopol, în aceeași măsură dispa mulțimea progresului tehnic, prin urmare, eres, ale oricărei mișcări înainte; și tot în l măsura apar posibilitatea economiei de a reține p gresul tehnic. Un exemplu: în Anu inventat o mașină de făcut sticle care dustria fabricării sticlelor. Cartel stă comp. ra patentele în Ove aplicarea invenției. Se înțelege, monopolul n regimul capitalist, să înlăture cu totul de pe piața mondială concurența, și încă pentru o vreme foarte îndelungată (succesul este de altfel una din cauzele absurdității teoriei ultre

ționari, care nu se vor mai ocupa cu producerea articolelor agricole și industriale de mare consum, ci cu îndeplinirea de servicii personale sau cu o muncă industrială de a doua mână, sub controlul unei noi aristocrații financiare. Cei care sunt gata să nu la în seama o asemenea teorie (ar trebui spus perspectivă), «ca una ce nu merita să fie examinată, sa se gândească la actuale condiții economice și sociale ale districtelor din Sudul Angliei, districte care au și ajuns în această situație. Să se gândească aceștia ce extindere imensă ar putea lua acest sistem, dacă China ar fi supusă controlului economic al unor asemenea grupe de financiar, de „îrvesitori de capital” controlului funcționarilor de stat și al celor din industrie și comerț, care pot lua profituri din cel mai mare rezervor potențial pe care l-a cunoscut cândva lumea, în scopul de a folosi aceste profituri în Europa. Se înțelege situația e prea complexă, jocul forțelor mondiale e prea greu de calculat, pentru ca să fie probabilă aceasta sau oricare altă interpretare a viitorului numai într'un anumit sens. Dar influențele care dirijează actualmente imperialismul Europei apusene se mișcă în acest sens și, dacă nu vor întâmpina nicio rezistență, dacă nu vor fi distrase în altă direcție vor acționa tocmai în sensul unei asemenea desăvârșiri a procesului!»

Autorul are deplina dreptate *dacă* forțele imperialismului n'ar întâmpina o rezistență, ele ar duce tocmai la acest rezultat. Însămnatatea «Statelor Unite ale Europei», în condițiile de azi ale imperialismului este, aei just apreciată. Ar trebui numai adăugat că și în sfera mișcării, muncitorești, oportuniști, care astăzi în majoritate țării sunt învingători pentru un timp, care, «lucru az» sistematic și perseverent tocmai în această direcție (imperialismul), care înscamă împărțirea și exploatarea nu numai a Chinei, care înscamă mari profituri monopoliste pentru un pumn de țări bogate, creează posibilități economice pentru o ruperea straturilor superioare ale proletarietului, și prin aceasta

alimentează, încheagă și întărește oportunismul. Numai că nu trebuie uitate forțele care se opun imperialismului în general și oportunismului în special, forțe pe care, firește, nu le vede social-liberalul Hobson.

Oportunismul german Gerhard Hildebrand, care la timpul său a fost exclus din partid pentru apărare, imperialismului, dar care astăzi ar putea fi conducătorul partidului asocialist, social-democrat din Germania, îl completează bine pe Hobson propovăduind «Statele Unite ale Europei apusene» și «Rusia în vederea acțiunii «comune»... împotriva Negrilor africani, împotriva «marilor mișcări islamice», pentru întreprinderea unei «campanii» și «forțe puternice», împotriva «coalitiei chinezeze» etc.

Descrierea «imperialismului britanic» făcută de Schultze-Gaevernitz ne desvăluie aceleași trasături ale parazitismului. Venitul național al Angliei aproape s'a dublat de la 1873 la 1898, dar venitul «din străinătate» s'a mărit în aceeași proporție. Dacă «meritul» imperialismului constă în «a ocoli și pe Negri» să muncească (fără constrângere nu va merge la primejdia imperialismului constă în faptul că «Europa va avea o muncă fizică — mai întâi cea agricolă și minieră, apoi și pe cea industrială, mai brută — pe spânarea oamenilor de culoare, Europa însăși rezervându-și rolul de rentier, pregătindu-se la emanciparea economică, iar apoi și pe cea politică a raselor de culoare».

În Anglia, o cantitate din ce în ce mai mare de timp este sustrasa producției agricole, în detrimentul producției pentru distracțiile bogățiilor. Disprețuindu-se munca fizică pentru vânat și alte feluri de sport — se zice că leste grație trecutului său și domnul Carnegie (milord american). Numai pentru alergările de cai și peștii de vulpi, Anglia cheltuiește anual 11 milioane 1. st. (cam vreo 130 milioane de ruble). Numai ul reținerii așezărilor este aproximativ la 1 milion. Procentul populației care trăiește

¹ Gerhard Hildebrand: «Die Erschütterung der Industriewirtschaft und des Industriesozialismus» [«Sărumănarea dominației industriale și a socialismului industrial»], 1910, pag. 229 și urm.

² Hobson, pag. 103, 205, 144, 335, 336.

A n i	Populația Angliei	Numărul lucrătorilor în principalele ramuri industriale	Procentul față de populație
	(în milioane)		
1851,	17,9	4,1	23%
1901,	32,5	4,9	15%

Și vorbind despre clasa muncitoare engleză, cercetătorul burghez al «imperialismului britanic de la începutul veacului al XX-lea» este silit să facă sistematic deosebire între «*pătura de sus*» a muncitorilor și «*pătura de jos, pătura proletară propriu zisă*». Pătura de sus furnizează masa de membri ai «*organizațiilor, sindicatelor, societăților de sport și nenumăratelor secte religioase*». La nivelul acestei mase este adaptat și dreptul electoral, care în Anglia «*este încă destul de limitat pentru a exclude pătura de jos, proletară propriu zisă*»¹. Pentru a înfișa într-o lumină mai transfigurată situația clasei muncitoare engleză se vorbește de obicei numai de această patură de sus, care înmăiază minoritatea proletariatului de pildă, «*problema șomajului este mai mult o chestiune care privește Londra și pătura proletară de jos, de care oamenii politici nu prea țin seama*»². Ar fi trebuit să se spună de care politicieni burghezi și oportuniști «*se apleacă*» nu prea țin seama.

Printre particularitățile imperialismului, legate de creșterea fenomenului descris mai sus, este și micșorarea emigrației în țările imperiale și creșterea imigrației («*afluxul muncitorilor și al imigranților*») în aceste țări, din țări mai înoplate, unde salariile sunt mai mici. Imigrația din Anglia, cum observă I. B. S. S. seale începând cu anul 1884, ea este de 242 000 în anul și de 169 000 în 1900. Emigrația din Germania atinge maximumul decenului 1881-1890 1.453 000, scăzând în cele două decenii următoare la 544 000 și la 341 000. În schimb, crește numărul muncitorilor veniți în Germania din Austria, Italia, Rusia etc. După recensământul din 1907, în Germania se numărau 1 342 294

¹ Schultze-Gaevernitz. «*Britischer Imperialismus*», pag. 320 și altele

străini, dintre care muncitori industriali 440 800, agricoli 257 329³. În Franța, muncitorii din industria minieră sunt «*în mare parte*» străini: Polonezi, Italiani, Spaniol⁴. În Statele Unite ale Americii, emigranții din Răsăritul și Suda. Europei ocupă posturile cele mai prost plătite, pe care lucrătorii americani dau cel mai mare procent al celor care devin sărăcivi, țări și care capătă lucrul cel mai bine plătit⁵. Imperialismul a devenit dintr-o a desprinde și din rândurile muncitorilor categorii privilegiate și de a le despart de masa largă a proletariatului.

Trebuie notat că în Anglia tendința imperioasă de a destina pe muncitori și de a întări în sânul proletariatului de a provoca, fie și vremelnic, descumănarea muncitorilor, începe să apară cu mult înainte de sfârșitul veacului al XIX-lea și de începutul celui de al XX-lea. Căci două trasături caracteristice și însemnate ale imperialismului s'au manifestat în Anglia de pe la mijlocul veacului al XIX-lea: pe seama colonizării întinse și situația de monopol pe piața mondială. Marx și Engels au tratat sistematic în cursul mai multor decenii această legătură dintre oportunismul din mișcarea muncitorească și partizanatul imperialist ale capitalismului englez. Engels, de pildă, descrie în 7 Octombrie 1858: «*Proletariatul englez este în burghezește de fapt din ce în ce mai mult, este în această țară cea mai burgheză dintre toate, și pe de altă parte este în țară până acolo, încât să aibă o aristocrație burgheză și un proletariat burghez alături de burghezie. Se înțelege că, pentru o națiune care exploatează lumea întreagă, această din urmă este, într-o anumită măsură, justificată.*» Aproximativ un sfert de veac mai târziu în scrisoarea din 11 August 1881, Engels vorbește despre acele mai vechi trade-unions engleze care «*sunt în mare măsură în mâinile vândușii burgheziei sau cel puțin a unei părți din ei*»⁶. În

Statistik des Deutschen Reiches (Statistica Germaniei), vol. 211.

³ Henger: «*Die Kapitalanlage der Franzosen*» («*Investițiile capitalurilor franceze*»), Stuttgart 1913.

⁴ Hourwich: «*Immigration and Labor*» («*Imigrația și muncă*»), New York 1913.

scrierea din 12 Septembrie 1882 către Kautsky, Engels scrie: «Ma întrebați ce gândesc muncitorii englezi despre politica colonială. Ei bine, gândesc același lucru ca și despre politica în general. Aici nu există niciun partid muncitoresc, există numai radicali conservatori și liberali, iar muncitorii se folosesc în toată tălma, împreună cu ei, de monopolul colonial al Angliei și de monopolul ei pe piața mondială.»¹ (Același lucru a fost expus de Engels și în prefața la ediția a doua a scrierii sale «S-tuația clasei muncitoare în Anglia», 1892.)

Aici sunt arătate împede cauzele și efectele. Cauzele: 1. exploatarea lumii întregi de către această țară, 2. situația de monopolistă pe piața mondială, 3. monopolul ei colonial. Efectele: 1. îmbărbăzirea unei părți a proletariatului englez, 2. o parte a proletariatului se lasă condusă de oameni cumpărați de burghezie sau cel puțin plătiți de ea. La începutul secolului al XX-lea imperialismul, ducând până la capăt împărțirea lumii între un număr de state dintre care fiecare exploatează acum (în sensul stoarcerii de supraprofit) o parte a «lumii întregi» numai cu puțin mai mult decât cea exploatarea de Anglia în 1858, fiecare din aceste state ocupa o situație de monopol pe piața mondială datorită frusturilor, cartelurilor, capitalului financiar, datorită st-tuației pe care o are creditorul față de debitor; fiecare din aceste state are, într-o anumită măsură, un monopol colonial (am văzut că din 75 milioane km. pătrați, cât este suprafața tuturor continentelor din lume, 65 milioane, adică 86%, sunt concentrate în mâinile a șase puteri; 61 milioane, adică 81%, sunt concentrate în mâinile a trei puteri).

Caracteristica situației de acum constă în condiții economice și politice care n-au putut decât să întărească incompatibilitatea dintre oportunism și interesele generale și fundamentale ale mișcării muncitorești, imperialismul a crescut și s'a prefăcut.

¹ Briefwechsel von Marx und Engels [Correspondența dintre Marx și Engels], vol. II, pag. 280, IV, 453. — K. Kautsky «Sozialismus und Kolonialpolitik» [«Socialismul și politica colonială»], Berlin 1907, pag. 79, această broșură a fost scrisă în vremurile imemorabile când Kautsky era marxist.

dintr'un germen, într'un întreg sistem de dominare, monopolurile capitaliste au ocupat primul loc în economia națională și în politică, împărțirea lumii a fost dusă până la capăt, iar pe de altă parte, în locul monopolului exclusiv al Angliei, venim azi lupta pentru participarea la monopol a unui număr restrâns de puteri imperialiste — o luptă caracteristică pentru tot începutul secolului al XX-lea. Astăzi oportunismul nu mai poate fi pe deplin învingător în mișcarea muncitorească dintre țările care, pentru un șir lung de decenii, așa cum a învins oportunismul în Anglia în a doua jumătate a secolului al XIX-lea, au putut să se dețină însă el s'a coapt, s'a răscopt și a putrezit — în primul rând, se cutremură cu politica burgheză, sub forma s-a și s-a simțit¹.

¹ Socialismul rus al domnilor Potresovi, Cihenkeli, Martov etc. atât în forma lui fățișă cât și în cea mascată (a d-lor Ciheldze, Sobolev, Axelrod, Martov etc.) a provenit și el dintr-o varietate rusească a oportunismului, și anume din lichidatorism.

IX. CRITICA IMPERIALISMULUI

În sensul larg al cuvântului, prin critica imperialismului noi înțelegem atitudinea pe care diferitele clase ale societății au față de politica imperialismului, atitudine în funcție de ideologia lor generală.

Pe de o parte, dimensiunile uriașe ale capitalului finciat concentrat în câteva mâini, care creează o rețea neobișnuit de larg ramificată și deasă de relații și legături, prin mijlocul căreia, supune masa de capitaliști și de patroni, nu numai muncii și mici, dar și pe cei foarte mici, iar pe de altă parte lupta acută împotriva grupelor naționale de financieri ale celorlalte state pentru împărțirea lumii și pentru dominația asupra altor țări — toate acestea provoacă trecerea în bloc a tuturor claselor — de partea imperialismului. Înflăcărarea «generală» față de perspectivele imperialismului, apărarea lui înverșunată și de izolare lui în toate chipurile — față de semnul timpului Ideologie, imperialismul pătrunde și în clasa muncitoare. Aceasta nu este despartită printr-un zid chinuzesc de celelalte clase. Dacă știm că partidul așa zis «social-democrat» de astăzi din Germania nu e capabil pe drept cuvânt numele de «social-imperialiști», alături de socialiști în vorbe și imperialiști în fapte, Hobson a constatat, încă din 1902, existența în Anglia a «imperialiștilor tabanți», membri ai «Societății fabiane», oportuniste.

Savanții și publiciștii burghezi iau de obicei apărarea imperialismului într-o formă întrucâtva acoperită, mascând dominația deplină a imperialismului și rădăcinile lui adânci, straduindu-se să pună pe primul plan particularități și amănunte de

mână a doua, și lundu-se să abată atenția dela ceea ce este esențial, prin proiecte absolut neserioase de «reforme», cum ar fi să prăvegherea trusturilor sau a bancilor de către poliție etc. În imperialismul față și cinici, care au curajul să recunoască absurditatea ideii reformării trăsăturilor esențiale ale imperialismului, se manifestă mai rar.

Să dam o pildă. Imperialiștii germani se străduiesc în publicația «Arhiva economiei mondiale» să urmărească măsura de eliberare națională din colonii. În special, bine înțeles, din cele negere. Ei îi semnalează fierberea și protestele din India, din Africa din Natal (Africa de Sud), din India Olandeză etc. Cînd dintre ei într-o notiță asupra unei publicații engleze care are o dare de seamă asupra conferinței națiunilor și a răscolului jugat în ziua la 28—30 Iunie 1910 de către reprezentanți ai diferitelor popoare din Asia, Africa, Europa, aflate sub dominația străină — caracterizând discursurile pronunțate la această conferință, scrie «Ni se spune că trebuie dusă lupta împotriva imperialismului; statele dominante ar trebui să recunoască dreptul a independență al popoarelor robite, un tribunal internațional ar trebui să supravegheze aplicarea tratatelor înțelese între marile puteri și popoarele slabe. Mai departe de aceste corințe nevinovate, conferința nu merge. Nu vedem nici o urmă de pricepere a adevărului că imperialismul e legat indisolubil de capitalism, în forma lui actuală, și că deaceia (*) lupta directă împotriva imperialismului nu are sorți de izbândă, războiul doar să ne mărginim a combate unele excese ale sistemului odios și întrucât îndreptarea pe cale de reformă a imperialismului este o înșelăchune, o «dorință nevinovată», atunci reprezentanții burghezi ai națiunilor asuprite nu trebuie să se lase parte înainte, reprezentanții burghezi ai națiunilor asuprătoare să merge «mai departe» îndărăt, către atitudine și gîndire de imperialism, mascată cu pretenție de a fi «științifică». Într-o dovadă, frumoasă «logică»!

* Weltwirtschaftliches Archiv [«Arhiva economiei mondiale»] vol II, pag. 193.

Întrebarea dacă este posibilă o schimbare reformistă a bazelor imperialismului, dacă trebuie să se meargă înainte cu a gravarea și adâncirea contradicțiilor cărora ei le dă naștere sau dacă trebuie să se meargă înapoi spre atenuarea lor toate acestea sunt probleme fundamentale ale criticii imperialismului. Deoarece particularitățile politice ale imperialismului sunt reacțiunea pe toată linia și înasprirea asupra națiunilor — ca rezultat al jugului oligarhiei financiare și al înlăturării liberei concurențe —, opoziția mic-burgheză democrației față de imperialism se manifestă, la începutul veacului al XX-lea în mai toate țările imperialiste. Și rupătura dintre Kautsky, împreună cu largul curent internațional al kautskismului, și marxism constă tocmai în faptul că Kautsky nu numai că nu și-a dat silința, ca n'a știut să se opună acestei opoziții mic-burgheze, reformiste și profund reacționare din punct de vedere economic, ci, dimpotrivă, în practică s'a și contopit cu ea.

În Statele Unite războiul imperialist dela 1898, împotriva Spaniei, a provocat opoziția «antiimperialiștilor», a ultimilor mormonici ai democrației burgheze, ei calificau acest război ca un război «criminal» și considerau anexarea de teritorii străne ca o calcare a Constituției, ca o «înselăciune a șovinștilor» — procedeu folosit cu șeful indigenilor din Filipine, Aguinaldo, (mai întâi se lăudase libertatea țării sale, apoi însă au fost debarcate trupe americane și insulele Filipine au fost anexate) — și citau cuvintele lui Lincoln «Când omul alb se guvernează singur, această autoadministrare, dar când el se guvernează singur și toatădata guvernează pe alții, aceasta nu mai este autoadministrare, ci despotism». Dar atâta timp cât toată această critică se temea să recunoască legătura indisolubilă a imperialismului, neîncredințările și, prin urmare, cu bazele capitalismului, atâta timp cât ea se temea să se alăture forțelor generate de marele capitalism și de dezvoltarea lui, ea rămânea doar o «dorință neîndeplinită».

¹ J. Patouillet: «L'impérialisme américain» [«Imperialismul american»], Dijon 1904, pag. 272.

La fel este și poziția fundamentală a lui Hobson, în critica pe care o face imperialismului Hobson i-a luat-o înainte lui Kautsky, ridicându-se împotriva «caracterului inevitabil al imperialismului» și apelând la necesitatea de «a ridica puterea de consumație» a populației (în regimul capitalist!). Pe o poziție mic-burgheză, în critica făcută imperialismului, atotputerniceii băncilor, oligarhiei financiare etc., stau autori citați de nenumărate ori de noi: Agahid, A. Lansburgh, L. Eschwege, iar dintre scriitorii francezi Viktor Berard, autorul unei cărți superficiale: «Anglia și Imperialismul», apărută în anul 1900. Toți aceștia, neavând nicio pretenție de a fi marxști, opun imperialismului libera concurență și democrația, condamna aventura căii ferate a Bagdadului, care duce la conflicte și război, exprima «dorințe nevinovate» de pace etc., până și A. Neymarck, «statisticianul emisiunilor internaționale, totalizând sutele de miliarde de franci ale valorilor «internaționale», exclamă în anul 1912: «Este oare posibilă presupunerea că pacea ar putea fi violată?», că în fața unor asemenea cifre uriașe ar risca cineva să pro voace războiul?»¹.

Din partea economiștilor burghezi, o asemenea naivitate nu este de mirare, în afară de aceasta, pentru ei este și «avantajos» să para atât de naiv și să vorbească «serios» despre pace, în epoca imperialismului. Dar ce a rămas din marxism la Kautsky când el în anii 1914, 1915, 1916 se alătură aceluiași punct de vedere burghez reformist și afirma că «toți sunt de acord» (imperialiști, pseudo-socialiști și social-pacifiști) în ce privește pacea? În loc de analizarea și desvăluirea adâncimii contradicțiilor imperialismului, vedem numai «dorința nevinovată», reformistă, de a trece peste ele, de a le ignora.

Iată o mostră de critică economică a imperialismului făcută de Kautsky. El ia cifrele exportului și importului efectuat între Anglia și Egipt, pe anii 1872 și 1912, și constată că acest «export și import s'a dezvoltat mai slab decât exportul și importul total

¹ Bulletin de l'Institut International de Statistique [Buletinul Institutului Internațional de statistică], vol. XIX, cartea a II-a.

al Angliei. Și Kautsky ajunge la concluzia: «N'avem niciun motiv să presupunem că fără ocuparea militară a Egiptului, sub simpla presiune a factorilor economici, comerțul Angliei cu Egiptul s'ar fi dezvoltat mai încet». «Tendențele capitalului de a se extinde» pot fi cel mai bine realizate nu prin metodele violente ale imperialismului, ci prin democrația pașnică.¹

Acest raționament al lui Kautsky, repetat pe sute de tonuri de către scutlerul său rus (și aerofoturul rus al social-șovinistilor), cunoscut Spectator, constituie fondul criticii kautskiste a imperialismului și de aceea trebuie să ne oprim mai amănunțit asupra lui. Într-o epistolă citată din Hilferding, ale cărui concluzii Kautsky le-a declarat de multe ori, între altele în Aprilie 1915, ca «adoptate în unanimitate de către toți teoreticienii socialiști».

«Nu este sarcina proletariatului» — scrie Hilferding — «de a opune politicii capitaliste mai progresiste era politicii comerțului liber și a atitudinii ostile față de stat, care este de domeniul trecutului. Răspunsul proletariatului la politica economică a capitalului financiar, a imperialism, nu poate să fie liberul-schimb, ci numai social-senal. Nu idealul, devenit reacționar, al restabilirii liberei concurențe, ci numai suprimarea deplină a concurenței, prin instituirea capitalismului, poate fi azi țelul politicii proletare.²

Kautsky a rupt cu marxismul prin aceea că susține, în perioada capitalismului financiar, un «ideal reacționar», «democrația pașnică» sau «presiunea factorilor economici», — căci acest ideal care ținește obiectiv, înapoi, dela capitalismul monopolist la cel nemonopolist, este o înșelăciune reformistă.

Comerțul cu Egiptul (sau cu o altă colonie sau semicolonie) «s'ar fi dezvoltat» mai mult *fară* ocupație militară, fără imperialism, fără capital financiar. Ce înseamnă aceasta? Înseamnă că dezvoltarea capitalismului ar fi mai rapidă dacă libera concurență nu ar fi îngradită nici prin monopoluri în ge-

¹ Kautsky «Nationalstaat imperialistischer Staat und Staatenbund» [«Statul național, statul imperialist și Uniunea statelor»], Nürnberg, 1915, pag. 72 și 70.

² «Capitalul financiar», pag. 367.

neral, nici prin «legaturile» și prin asuprirea (a locului și a monopolului) capitalului financiar, nici prin suprimarea monopolistă a colonilor de către diferite țări?

Alt sens nu poate avea raționamentul lui Kautsky, iar acest «sens» este un nonsens. Să acuzăm că alinaștea lui Kautsky că libera concurență fără niciun fel de monopoluri se dezvoltă mai repede capitalismul și comerțul. Dar, cineată desigur, nu a vădit că și a capitalismului și a comerțului desigur, a rămas, mai este concentrarea producției și a capitalului în câteva mari raștere monopoluri. Și mai puțin, sunt totuși încă libera concurență! Chiar dacă monopolurile se dezvoltă mai repede dezvoltarea, aceasta tot nu este un argument în favoarea liberei concurențe, care este imposibilă după ce a avut loc monopolurile.

Oricum am suci și am învățat raționamentul lui Kautsky nu vom găsi în el nimic, în afară de reacționarism și de reformism burghez.

Dacă s'ar corecta acest raționament și s'ar zice, cum zice Spectator, comerțului englezilor cu Anglia «se dezvoltă acum mai încet decât comerțul lor cu alte țări, nici astia nu-l salvează pe Kautsky. Căci Anglia este lovită tot de monopol, tot de imperialism, numai că de monopolul și de imperialismul a ter țări (la America, la Germania). Se știe că telurile au dus la taxe vamale protecționiste de un tip nou, original: sunt ocolite (aceasta a notat-o încă Engels în volumul al III-lea din «Capital») toată producția și exporturile. Și apoi sistemul, prin care cartelurile și cartelurile au aplatizat exporturile pe prețuri de nimic», «dumping» cum spun Englezii: înăuntrul țării cartelul vinde produsele sale pe prețuri mari monopoliste, iar în străinătate le desface de două ori ieftin — pentru a submina pe concurența locală și pentru a maximiza producția proprie etc. Dacă Germania se dezvoltă mai repede comerțul ei cu coloniile engleze decât Anglia, aceasta dovedește numai că imperialismul german este mai puternic, mai organizat, superior celui englez, dar nu că este de fel «predominarea» liberei concurențe, căci el se luptă cu

libera concurență cu protecționismul, cu dependența colonială, ei se luptă un imperialism împotriva altuia, un monopol împotriva altuia, un capital financiar împotriva altuia. Supremația imperiului german asupra celui englez e mai puternică decât zidul granițelor, coloniile sau al taxelor vamale protecționiste, a de duce de aici un «argument» în favoarea liberei concurențe și a «democrației pașnice» este o vulgarizare, înseamnă a uita trăsăturile și însușirile fundamentale ale Imperialismului, a înlocui marxismul prin reformism năuc burghez.

Nu este lipsit de interes faptul că până și economistul burghez A. Lansburgh, ca și critica imperialismului dintr'un punct de vedere tot atât de burghez ca și Kautsky, a dat o interpretare totuși mult mai științifică datelor statisticii comerciale. El nu compară țări între ele, a întâmplare, sau numai o colonie cu celelalte țări, ci face comparația exportului unei țări imperialiste (1) în țări dependente de ea, din punct de vedere financiar, care nu bani cu împrumutul dela ea, și 2) în țări independente din punct de vedere financiar. Iată ce a rezultat:

EXPORTUL DIN GERMANIA (ÎN MILIOANE MARCI)

		1889	1906	Crescere în %
În țări care depind din punct de vedere financiar de Germania	România . . .	48,2	70,8	+ 47
	Portugalia . .	19,0	32,8	+ 73
	Argentina . .	60,7	147,0	+143
	Brazilia . . .	48,7	84,5	+ 73
	Chili	28,1	52,4	+ 85
	Turcia	29,9	64,0	+144
	Total .	234,8	451,5	+ 92
În țări independente de Germania din punct de vedere financiar:	Marca Britanie	651,8	997,4	+ 53
	Franta	210,2	437,9	+108
	Belgia	137,2	322,8	+135
	Elveția	177,4	401,1	+127
	Australia . . .	21,2	64,5	+205
	Indiile olandeze	8,8	40,7	+363
	Total .	1.206,6	2.264,4	+ 87

Lansburgh n'a tras concluziunile necesare și de aceea, în chip straniu, n'a observat că dacă aceste cifre dădese amănunțite lucruri, acestea sunt numai *impotente* lui, deci exportul în țările dependente de Germania în punct de vedere financiar a crescut *totuși mai repede*, chiar dacă nu cu mult, în comparație cu exportul în cele independente din punct de vedere financiar (subliniem «dacă», deoarece statistica lui Lansburgh e încă o parte de a fi completă).

Urmărind legătura dintre export și împrumut, Lansburgh scrie

«În anul 1890-1891 s'a contrătat în împrumuturi noi prin intermediul unor bănci germane, care foloseau împrumuturile cedente avansuri în contul lui Împrumutul societății speciale pentru cumpararea de material de căi ferate care a stat comandat în Germania în anul 1891 exportul materialului s'a ridicat la 55 milioane de marci. În anul următor exportul scazu la 39,4 milioane, pentru ca să ajungă, în anul 1900, cu între ruperi, la 25,4 milioane. Abia în anul următor, alinaș la acel nivelul anului 1891, mulțumită a două noi împrumuturi

«Exportul german în Portugalia creșu ca urmare a împrumuturilor din anul 1888-1889 până la 21,0 milioane m. (1890), apoi, în cei doi ani urmatori s'a zădit la 32 și 74 milioane atingându-și vechiul nivel abia în anul 1903

«Datele asupra comerțului german-argentinian sunt și mai izbicioare. Mulțumita împrumuturilor din anul 1888 și 1890 exportul german în Argentina atinșese în anul 1889 cifra de 60,7 milioane mărci. Doi ani mai târziu exportul scazu la 48,7 milioane, adică la mai puțin de o treime din exportul anului 1889. Abia în anul 1901 exportul atinse și depășii nivelul anului 1889 ceea ce era în legătura cu noile împrumuturi făcute în anul 1889 cu finanțarea construirii de uzine electrice și cu formarea de societăți de credit.

«Exportul în Chili s'a ridicat, ca urmare a împrumuturilor în 1889, până la 45,2 milioane mărci (1892) și a scăzut, după un an, la 22,5 milioane. După un nou împrumut în anul 1890 prin intermediul băncilor germane în anul 1900 exportul scazu

diă la 84,7 milioane marc. (1907), pentru a scădea din nou, în 1908, la 52,4 milioane.»¹

Din toate aceste fapte, Lansburgh trage o amuzantă morală mie burgheza: că de nesigur și de inegal este exportul legal de impanutari, că de rau este a exporta capitaluri în străinătate, în loc de a dezvolta în chip «firesc» și «armonios» industria națională a cărei «de mult» il costă pe Krupp hăcșisurile de milioane la război, că în primăriile străine etc. Dar faptele vorbesc. Laudele rubenice exportului este legată *tocmai* de marea necinste în capitalul financiar, care nu se sînchisește de morală burgheză și, pe de o parte, de pe o singură oare, întârziind profitul din înprumut și, al doilea, profitul din *aceiași* înprumut, când acesta este întrebuințat pentru cumpărarea fabricii lui Krupp sau a materialului de cale ferată dela sindatul oțelului etc.

Repetăm, noi nu socotim deloc statistica lui Lansburgh ca desăvârșită, dar trebuie neapărat să o redăm, căci ea este mai științifică, decât statistica lui Kautsky și a lui Spectator, pentru că Lansburgh pune chestiunea în mod just. Pentru a vorbi despre înscenarea capitalului financiar în materie de export etc., trebuie să știți să descoperiți agitata care există în mod special și exclusiv între export și manevrele financiarilor, legătură care există în mod special și exclusiv între export și desfacerea produselor care ies din țară. A ompara însă pur și simplu coloniile în genere cu țările care nu sunt colonii, un Imperialism cu un alt Imperialism, o metropolă sau o colonie (Egiptul) cu toate coloniile (la însemnarea a ocol, și a disimula *tocmai* fondul chestiunii).

Între lucrurile pe care o face Kautsky Imperialismului trimite căutarea născută din comun cu marxismul, nu este bună decât ca platformă pentru propovăduirea păcii și a unității cu oportuniștii și cu social-șoviniștii, pentru că această critica ocolește

și disimulează *tocmai* contradicțiile cele mai adânci și mai fundamentale ale imperialismului: contradicția între monopol și libera concurență care există atât de mult în trădarea dreptelor «operațiunile» urase (și profiturile trase) a exportului în afară și comerțul «cinstit» pe piața liberă, contradicția dintre război și păcșe, pe de o parte, și în lăstăria țării elate, pe de altă parte etc.

Absolut același caracter reacționar are și statistica teoriei a «ultraimperialismului» înscenată de Kautsky și cum altă născutură sau din anul 1913 în această chestiune cu sarcina de a vedea al lui Hobson din anul 1902.

Kautsky: «Oare nu este cu puțință ca piața imperialistă actuală să fie înlocuită printr-o nouă, ultraimperialistă, care să înlocuiască lupta capitalurilor financiare războiul și să se ocupe cu o exploatare comună a lumii de către capitalul financiar, și pe scara internațională? O asemenea nouă fază a evoluției noastre se poate în orice caz concepe. Dacă este și realizabilă, la asta nu putem răspunde din lipsă de premise îndestulătoare.»¹

Hobson: «Creștinismul, care s'a consolidat în câteva mari imperii federale, din care fiecare statărie și o serie de țări civilizate și de țări dependente, apare multora ca cea mai ferească dezvoltare a civilizației, și este și cel mai desigur mijloc care îndreptățește înaintarea decăderii și alungarea unei pace durabile, pe baza trainică a Interimperialismului».

Ultraimperialism sau supraimperialism a numit Kautsky ceea ce Hobson a numit cu 13 ani înaintea lui Interimperialism. În afară de născocirea unui nou termen savant prin combinarea unei particule latine cu alta progresul general științific, Kautsky constă numai în pretenția de a face să treacă drept marxism ceea ce Hobson descrie, în fond, ca satrăpnicie a popoarelor englezi. După războiul englo-burghez și în războiul englo-burghez, aceste prea venerabile caste ca să spunem așa, se aruncă spre *consolurea* mie burghezilor și a muncitorilor englezi, care au pierdut pe mulți de-al lor, morți în bătăliile din Africa

¹ «Die Bank», 1909, 2, pag. 819 și urm.

¹ Neue Zeit, 30 Aprilie 1913, 144.

de Sud și care au plătit aceasta printr-o urcare a birurilor pentru asigurarea unor prouturi mai mari financiarilor englezi. Și ce consolată putea să fie mai bună decât aceea ca imperialismul nu este atât de rău, ca el este aproape de inter (sau ultra) Imperia-
lism, care-l în stare să asigure pacea permanentă? Oricare ar fi binele intenții ale poporilor englezi sau ale dulceagilor Kautsky sensul bielor alida e în mod sigur acela al «teoriei» care este unul și numai unul singur: consolarea masselor, consolarea lor are ca caracter emanant reacionar, cu speranța în posibilitatea unei pați permanente sub regimul capitalist, prin alăturarea atenției dela contradicțiile ascuțite și dela problemele sprijinase ale prezentului și prin îndreptarea atenției spre perspectivele amăgitoare ale unui așa zis nou «ultraimperialism» care va să vie înșelarea masselor — nimic altceva nu conține teoria «marxistă» a lui Kautsky.

Și, într-adevăr, este de ajuns să compari faptele îndeobște cunoscută, indiscutabile, pentru ca să te convingi cât de înșelătoare sunt pe specifice pe care Kautsky se străduiește să le sugereze muncitorilor germani (și muncitorilor din toate țările). Să luăm India, Indochina și China. Se știe ca aceste trei țări coloniale și semi-coloniale cu o populație de șase-șapte sute de milioane de suflete, sunt supuse exploatare la capitalul financiar al câtorva puteri imperialiste: al Angliei, al Franței, al Japoniei, al Statelor Unite etc. Să admitem ca aceste țări imperialiste vor încheia alianțe, vor împotriva altelei cu scopul de a apăra și lăsa posesiunile lor, «sterile de influență» și interesele lor imperialiste sau «ultraimperialiste». Să admitem ca toate puterile înserate în aceste alianțe vor fi alianțe «întregi» alianțe încheiate pentru împărțirea «pașnică» a tuturor statelor născute această va fi «capitalul financiar unit și stăruitor internațional». Pilde concrete ale unei asemenea alianțe existau în istoria veacului al XX-lea, de pildă în raporturile marilor puteri cu China. Se pune întrebarea «se poate» oare, concepe, cu condiția păstrării capitalismului (și tocmai această condiție o presupune Kautsky), ca asemenea alianțe să nu fie de scurtă

dură? 2. ca ele să excludă fricțiuni, conflicte și dușmănie sub toate formele posibile?»

E de ajuns să purcăm împreună chestiunea pentru ca să nu se poată da decât un răspuns negativ. Pentru că toate condițiile în regimul capitalist care înfruntă pentru împărțirea și stăruirea celor de la parte la mărșire a oțel general al societății umane care mărșire el «oțel» și se vor afla în mod sigur în condiții de participare la împărțirea și stăruirea oțelului general al societății dezvoltare, egală a tuturor, în condiții de înfruntare și de înfruntare. Cu o populație de miliarde de suflete, cu o cantitate neglijabilă de capital, în condiții de înfruntare cu cele ale Angliei, de exemplu, ar fi imposibil să se realizeze o alianță pașnică. Se poate încheia o alianță pașnică între două țări, dar numai pe timpul de înfruntare puterilor înfruntate și numai în condiții de înfruntare. Absolut de neconceput.

De aceea, alianțele imperialiste sau «ultraimperialiste» sunt înfruntări banale, înfruntări de popoare engleze, franceze, japoneze, americane, etc. și nu alianțe în formă în care s'ar încheia aceste alianțe de împărțire pașnică imperialiste împotriva altelei cu scopul de a apăra și lăsa posesiunile lor, «sterile de influență» și interesele lor imperialiste sau «ultraimperialiste». Să admitem că toate puterile înserate în aceste alianțe vor fi alianțe «întregi» alianțe încheiate pentru împărțirea «pașnică» a tuturor statelor născute această va fi «capitalul financiar unit și stăruitor internațional». Pilde concrete ale unei asemenea alianțe existau în istoria veacului al XX-lea, de pildă în raporturile marilor puteri cu China. Se pune întrebarea «se poate» oare, concepe, cu condiția păstrării capitalismului (și tocmai această condiție o presupune Kautsky), ca asemenea alianțe să nu fie de scurtă durată? 2. ca ele să excludă fricțiuni, conflicte și dușmănie sub toate formele posibile?»

În al treilea rând, monopolul s'a dezvoltat din bănci. Acestea s'au transformat, din modeste întreprinderi mijlocitoare, în monopolişti ai capitalului financiar. Vreo trei sau cinci din cele mai mari bănci ale oricăreia dintre naţiunile capitaliste cele mai înaintate au înfăptuit «unlunea personală» a capitalului industrial cu cel bancar, au concentrat în mâinile lor puterea de a dispune de miliarde şi miliarde, care alcătuiesc cea mai mare parte a capitalurilor şi a veniturilor băneşti ale ţării întregi. Oligarhia financiară, care prinde într-o reţea deasă de raporturi de dependenţă toate instituţiile economice şi politice ale societăţii burgheze moderne, fără excepţie — iată manifestarea cea mai plastică a acestui monopol.

În al patrulea rând, monopolul s'a dezvoltat din politica colonială. La numeroasele motive «vechi» ale politicii coloniale, capitalul financiar a mai adăugat lupta pentru izvoare de materii prime, pentru export de capital, pentru «sfere de influenţă» — adică sfere de afaceri mănoase, de concesiuni, de profituri monopoliste etc. — în sfârşit, lupta pentru teritoriu economic în general. Când statele europene ocupau, de pildă, prin coloniile lor, a zecea parte din Africa, cum era cazul încă în anul 1876, atunci politica colonială putea să se desvolte în chip nemonopolist după tipul, ca să spunem așa, de «acaparare liberă» a teritoriilor. Însă când nouă zecimi din Africa au fost acaparate (prin anul 1900), când lumea întreagă era deja împărţită, atunci a început în mod inevitabil era stăpânirii monopoliste a coloniilor şi, prin urmare, şi era luptei deosebit de înverşunate pentru împărţirea şi re-impărţirea lumii.

Toată lumea ştie în ce măsură a agravat capitalismul monopolist toate contradicţiile capitalismului. Este de ajuns să amintim scumpetea traiului şi jugul cartelurilor. Această agravare a contradicţiilor este cea mai puternică forţă motrice a perioadei istorice de trecere, care a început odată cu victoria definitivă a capitalului financiar mondial.

Monopoluri, oligarhie, tendinţe spre dominaţie în locul tendinţelor spre libertate, exploatarea unui număr din ce în ce mai mare de naţiuni mici sau slabe de către un pumn de naţiuni din-

tre cele mai bogate sau mai puternice, toate acestea au dat naştere trăsăturilor distinctive ale imperialismului care face ca el să fie caracterizat ca un capitalism parazitar sau intrat în putrezire. Din ce în ce mai evident iese în relief, ca una din tendinţele imperialismului, crearea «statului-rentier», a statului-cămătar, a cărui burghezie trăieşte tot mai mult din exportul de capital şi din «tăierea de cupoane». Ar fi o greşală să se creadă că această tendinţă spre putrezire exclude creşterea rapidă a capitalismului. Nul Unele ramuri industriale, unele pături ale burgheziei, unele ţări manifestă, în epoca imperialismului, cu o intensitate mai mare sau mai mică, când una, când alta dintre aceste tendinţe. Privit în ansamblul său, capitalismul creşte înfinit mai repede decât înainte, dar această creştere nu numai că devine în general mai inegală, dar inegalitatea se manifestă în special şi prin procesul de putrezire a ţărilor celor mai puternice în ce priveşte capitalul (Anglia).

În privinţa repeziciunii dezvoltării economice a Germaniei. Riesser, autorul studiilor asupra marilor bănci germane, spune: «Progresul nu tocmai încet ale epocii-trecute (1848—1870) stă, faţă de juzeala cu care a progresat întreaga economie a Germaniei şi, în special, băncile germane în epoca actuală (1870—1905), cam în acel raport în care stă viteza diligenţei, din vremeurile demult apuse, ca viteza ameltoare a automobilului din ziua de azi, care devine primejdioasă atât pentru trecătorul ce-şi vede fără grijă de drum, cât şi pentru persoanele din automobil». La rândul său acest capital financiar, crescut neobişnuit de repede, n'are nimic împotriva, tocmai pentru că crescut atât de repede, să treacă la stăpânirea mai «înaltă» a coloniilor care urmează să fie acaparate, nu numai prin mijloace paşnice, delu naţiunile mai bogate. Iar în Statele Unite dezvoltarea economică din ultimele decenii a mers şi mai repede decât în Germania, şi tocmai mulţumită acestui fapt trăsăturile parazitare ale capitalismului american în faza lui cea mai înaltă au ieşit deosebit de limpede la iveală. Pe de altă parte, compararea chiar a burgheziei americane republicane cu burghezia monarhistă japoneză sau germană arată că chiar deosebiri politice din cele mai mari

se micșorează extrem de mult în epoca imperialismului, și asta nu pentru că această deosebire ar fi în general fără importanță, ci pentru că este vorba, în toate aceste cazuri, de o burghezie cu trăsături vădit parazitare.

Stoarcerea de uriașe profituri monopoliste de către capitaliștii unela din multe ramuri industriale, ai unela din numeroasele țări etc., le dă acestora posibilitatea economică de a corupe unele straturi de muncitori și, pentru un timp oarecare, chiar o minoritate destul de însemnată a acestora, de a-i atrage de partea burgheziei din ramura industrială respectivă sau a națiunii respective, împotriva tuturor celorlalte. Adâncirea antagonismului dintre națiunile imperialiste din cauza împărțirii lumii întărește această tendință. Astfel la naștere legătura imperialismului cu oportunismul, care a lăsat la iveală mai devreme și cu mai multă pregnanță în Anglia, datorită faptului că unele trăsături ale dezvoltării ei, trăsături cu caracter imperialist, s'au ivit aici cu mult mai înainte decât în alte țări. Unor scriitori, ca, de pildă, lui L. Martov, le place să ignoreze existența legăturii dintre imperialism și oportunismul din mișcarea muncitorească, fapt care devine acum deosebit de izbitor — prin raționamentele «oficial-optimiste» (în spiritul lui Kautsky și Huysmans) de felul acesta: cauza adversarilor capitalismului ar fi pierdută dacă tocmai capitalismul înaintat ar duce la întărirea oportunismului sau dacă tocmai muncitorii mai bine plătiți s'ar dovedi înclinați spre oportunism etc. Nu trebuie să ne înșelăm în privința însemnătății unui astfel de «optimism»: acesta este un optimism referitor la oportunism, optimism care servește la acoperirea oportunismului. De fapt, însă, dezvoltarea deosebit de repede și deosebit de desgușătoare a oportunismului nu este deloc o garanție temeinică pentru victoria lui, după cum repezițiunea dezvoltării unui abces virulent pe un organism sănătos poate numai să grăbească spargerea abcesului și însănătoșirea organismului. Cel mai periculos, în această privință, sunt oamenii care nu vor să înțeleagă că lupta împotriva imperialismului, dacă nu este indisolubil legată de lupta împotriva oportunismului, se reduce la o frază deșartă și amăgitoare

Din tot ce am spus mai sus despre natura economică a imperialismului reiese că acesta trebuie caracterizat ca un capitalism de tranziție sau, mai just, ca un capitalism muribund. Este extraordinar de instructiv în această privință faptul că termenii curenți ai economiștilor burghezi, cu ajutorul cărora aceștia descriu capitalismul în stadiul lui cel mai înalt sunt: «împletire», «lipsa izolarilor» etc.; băncile sunt «întreprinderi care, prin sarcinile și prin dezvoltarea lor, nu au un caracter economic strict privat, ci ies din ce în ce mai mult, în dezvoltarea lor, din sfera reglementării economice strict private». Și același Riesser, cărui îi aparțin ultimele cuvinte, declară, făcând o mulțime de grozav de serioasă, că «profeția» marxistilor în privința «socializării» «nu s'a realizat»!

Dar ce exprimă acest cuvântul «împletire»? El exprimă numai o mică trăsătură, mai izbitoare, a procesului care are loc în fața ochilor noștri. El arată că observatorul numără copacii fără să vadă pădurea. El copiază servil ceea ce este aparent, întâmplător, haotic. El îl demască pe observator ca pe un om care este copleșit de materialul brut și care este complet incapabil să înțeleagă sensul și însemnătatea lui. Deținerea de acțiuni, relațiile proprietarilor privați «se împletește întâmplător». Dar substratul acestei împletiri, temelia ei, rezidă în raporturile sociale de producție care se schimbă. Când o mare întreprindere devine gigantică și când organizează metode, înșind seama de date multiple, furnizarea materiilor prime în cantități reprezentând $\frac{1}{2}$ sau $\frac{3}{4}$ din necesarul pentru satisfacerea consumului unei populații de zeci de milioane; când se organizează sistematic transportul acestor materii prime la centrele de producție cele mai adecvate, aflate uneori la depărtări de sute și mii de km. unul de altul; când toate stadiile de prelucrare consecutivă a materialului până la obținerea celor mai variate fabricate sunt coordonate dintr'un centru unic; când repartizarea acestor produse între zeci și sute de milioane de consumatori se face după un plan (desfacerea petrolului în America și în Germania de către «trustul petrolului» american); — atunci devine limpede că avem de-a-face cu socializarea producției și nicidecum cu o simplă «împletire», că

relațiile economice private și de proprietate privată constituie învelișul, care nu mai corespunde conținutului și care trebuie să se descompună inevitabil, dacă se amână în chip artificial înlăturarea lui, care poate să rămână în stare de descompunere relativ mult timp (dacă, în cazul cel mai rău, vindecarea abcesului oportunist se va târâgăni), dar care totuși va fi neapărat înlăturat.

Schultze-Gaevernitz, admiratorul entuziast al imperialismului german, exclamă:

«Dacă, în ultimă analiză, conducerea băncilor germane e încredințată unei duzini de persoane, activitatea lor are chiar de pe acum mai multă însemnătate pentru binele poporului decât activitatea celor mai mulți miniștri» (de «împletirea» între financieri, miniștri, industriași și rentieri în cazul de față este mai convenabil să ufi...). «...Dacă vom analiza bine tendințele de dezvoltare arătate, reiese că: capitalul bănesc al națiunii e reunit în bănci, băncile la rândul lor sunt legate între ele prin cartel, capitalul națiunii, în căutare de plasament, este transformat în hârtii de valoare. Atunci se înlăptuiesc cuvintele geniale ale lui Saint-Simon: „Anarhia actuală în producție, care corespunde faptului că relațiile economice se desfășoară fără o reglementare unitară, trebuie să facă loc organizării producției. Producția nu va mai fi dirijată de întreprinzători Izolați. Independenții unii de alții, care nu cunosc trebuințele economice ale oamenilor, ci lucrul acesta va fi dat în seama unei anumite instituții sociale. Comitetul central de direcție, având puțină de a cuprinde domeniul larg al economiei sociale dintr'un punct de vedere superior, o va reglementa potrivit intereselor întregii societăți, va preda mijloacele de producție în mâini competente și se va îngriji mai ales de asigurarea unei armonii permanente între producție și consumație. Există instituții care au cuprins în cercul sarcinilor lor o anumită organizare a muncii economice: băncile». Suntem încă departe de înlăptuirea acestor cuvinte ale lui Saint-Simon, dar ne aflăm de pe acum pe drumul înlăptuirii lor: un marxism deosebit de acela conceput de Marx, dar deosebit numai prin formă.»¹

Nimic de zis: frumoasă «desmînțire» a lui Marx, desmînțire care face un pas înapoi dela analiza științifică exactă a lui Marx, la presimțirea — deși genială, totuși numai presimțire — a lui Saint-Simon.

Tipărit în broșură separată,
în Aprilie 1917, la Petrograd.

V. I. Lenin, Opere, ed. a 3-a rusă,
vol. XIX, pag. 67—175.

¹ «Grundriss der Sozialökonomik» [«Bazele economiei sociale»], 146.

CUPRINSUL

	Pag.
Prefață	5
Prefață la ediția franceză și germană	7
I. Concentrarea producției și monopolurile	17
II. Băncile și noul lor rol	33
III. Capitalul financiar și oligarhia financiară	51
IV. Exportul de capital	68
V. Împărțirea lumii între unii capitaliști	74
VI. Împărțirea lumii între marile puteri	84
VII. Imperialismul, stadiu deosebit al capitalismului	97
VIII. Parazitismul și putrezirea capitalismului	109
IX. Critica imperialismului	120
X. Locul istoric al imperialismului	125